

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ
Государственное автономное учреждение Иркутской области
«Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и
мониторинга качества образования»
ГАУ ИО ЦОПМКиМКО

**Итоги сбора муниципальных итоговых отчетов о
результатах анализа состояния и перспектив развития системы
образования за 2024 год**

Аналитический обзор

г. Иркутск, 2025

УДК 371.2
ББК 74.04(2Рос)

Рожкова О. В., Широкова И. Э., Николаева Н. Ю., Кульченкова А. В., Хвистани С. В.

Итоги сбора муниципальных итоговых отчетов о результатах анализа состояния и перспектив развития системы образования за 2024 год. Аналитический обзор / авт.-сост.: О. В. Рожкова, И. Э. Широкова, Н. Ю. Николаева, А. В. Кульченкова, С.В. Хвистани; под ред. Т. А. Абрамовой. – Иркутск: Изд-во ГАУ ИО ЦОПМКиМКО, 2025. – 56 с.

Аналитический обзор подготовлен на основании сведений итоговых отчетов муниципальных органов управления образования по показателям мониторинга системы образования Иркутской области за 2024 год. Аналитический обзор включает результаты анализа муниципальных итоговых отчетов, выводы и рекомендации руководителям и специалистам муниципальных органов управления образованием с целью повышения качества отчетной документации, ссылки на муниципальные итоговые отчеты, размещенные в сети Интернет.

© ГАУ ИО ЦОПМКиМКО, 2025

Оглавление

Перечень сокращений	4
1. Обоснование проведения анализа и оценки качества подготовки итоговых отчетов о результатах анализа состояния и перспектив развития муниципальных систем образования	5
2. Результаты анализа по критерию «Соблюдение общих нормативных требований к итоговому отчету»	7
3. Результаты анализа по критерию «Полнота содержания аналитической части отчета»	9
4. Результаты анализа по критерию «Качество анализа в аналитической части отчета»	26
5. Результаты анализа по критерию «Качество оформления отчета»	31
6. Результаты анализа по критерию «Качество заполнения раздела «Показатели мониторинга системы образования»	34
7. Сводные результаты анализа муниципальных итоговых отчетов	44
8. Заключение.....	53
Приложение. Информация о размещении итоговых муниципальных отчетов ..	54

Перечень сокращений

АИС	Автоматизированная информационная система
ВСОКО	Внутренняя система оценки качества образования
ГАУ ИО ЦОПМКиМКО	Государственное автономное учреждение Иркутской области «Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов педагогов и мониторинга качества образования»
ДОО	Дошкольная образовательная организация
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
МСО	Мониторинг системы образования
МО	Муниципальное образование
МОУО	Муниципальный орган управления образования
НОКО	Независимая оценка качества условий осуществления образовательной деятельности
ОВЗ	Ограниченные возможности здоровья
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОДОД	Организация дополнительного образования детей
ОО	Общеобразовательная организация
ФГОС	Федеральный государственный образовательный стандарт
ФЗ	Федеральный закон
ФСН	Федеральное статистическое наблюдение

1. Обоснование проведения анализа и оценки качества подготовки итоговых отчетов о результатах анализа состояния и перспектив развития муниципальных систем образования

Анализ и оценка качества подготовки итоговых отчетов о результатах анализа состояния и перспектив развития муниципальных систем образования (далее – муниципальных итоговых отчетов, отчетов) осуществлены на основании распоряжения министерства образования Иркутской области от 29 июня 2020 года № 507-мр в рамках организационно-технического и научно-методического сопровождения мониторинга системы образования Иркутской области.

Согласно п. 8 Правил осуществления мониторинга системы образования (утвержденных Постановлением Правительства РФ от 5 августа 2013 года № 662 «Об осуществлении мониторинга системы образования») результаты проведенного анализа состояния и перспектив развития системы образования ежегодно публикуются на официальных сайтах органов местного самоуправления в сети Интернет в виде итоговых отчетов не позднее 25 октября года, следующего за отчетным периодом.

Показатели, методика расчета показателей мониторинга системы образования, форма итогового отчета утверждены Приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 10 сентября 2021 года № 638 (с изменениями, утвержденными Приказом Минпросвещения РФ от 10 августа 2023 года № 594).

В целях систематизации сведений о состоянии и развитии муниципальных систем образования Иркутской области, обеспечения соблюдения правовых норм в части проведения мониторинга системы образования Иркутской области муниципальным органам управления образования направлен шаблон муниципального итогового отчета о результатах анализа состояния и перспектив развития системы образования за 2024 год, рекомендованный к использованию в соответствии с письмом министерства образования Иркутской области от 08 октября 2018 года № 02-55-6740/18 (далее – шаблон).

Целями проведения анализа и оценки качества подготовки муниципальных итоговых отчетов являются:

получение и обобщение сведений о состоянии и развитии муниципальных систем образования Иркутской области;

анализ соблюдения правовых норм в части проведения мониторинга системы образования и подготовки муниципальных итоговых отчетов.

Результаты анализа муниципальных итоговых отчетов используются при подготовке регионального итогового отчета о результатах анализа состояния и перспектив развития системы образования Иркутской области и способствуют:

совершенствованию механизмов и процедур проведения мониторинга системы образования Иркутской области;

формированию аналитической культуры руководителей и специалистов муниципальных органов управления образованием;

выявлению и распространению муниципальных успешных практик управления образованием;

выработке рекомендаций, направленных на повышение уровня аналитической деятельности.

Методика анализа и оценки качества подготовки муниципальных итоговых отчетов о результатах анализа состояния и перспектив развития муниципальных систем образования (далее – методика) утверждена приказом ГАУ ИО ЦОПМКиМКО от 18 ноября 2024 года № 01-07-421/24.

Для проведения анализа и оценки качества подготовки муниципальных итоговых отчетов выделены показатели, характеризующие пять критериев. Расчет показателей осуществляется в баллах, максимальное количество баллов – 28. Расчет значений показателей, характеризующих критерии, подробно описан в методике. Расчет доли соответствия итоговых отчетов предъявляемым требованиям производится по формуле:

$$D = \frac{S}{28} * 100\%, \text{ где:}$$

D – доля соответствия,

S – сумма набранных баллов по всем критериям.

Таблица 1

Критерии анализа и оценки качества подготовки итоговых отчетов

Критерий	Максимальное количество баллов
1. Соблюдение общих нормативных требований к итоговому отчету	3
2. Полнота содержания аналитической части отчета	18
3. Качество анализа в аналитической части отчета	6
4. Качество оформления отчета	0
5. Качество заполнения раздела «Показатели мониторинга системы образования»	1
Итого	28

2. Результаты анализа по критерию «Соблюдение общих нормативных требований к итоговому отчету»

Показатели, выделенные для проведения анализа по критерию:

соблюдены сроки публикации отчета;

использовался стандартизированный шаблон;

отчет подписан руководителем МОУО и заверен печатью;

соблюдены требования к структуре отчета.

По состоянию на 27 октября 2025 года в утвержденный федеральной нормативно-правовой документацией срок не размещен на официальном сайте МОУО итоговый отчет муниципального образования «Баяндаевский район». Руководителю МОУО Баяндаевского района 5 ноября 2025 года направлено информационное письмо о нарушении сроков публикации отчета, однако на момент составления аналитического обзора 28 ноября 2025 года отчет так и не опубликован. Таким образом, проанализирован 41 отчет.

С нарушением срока опубликованы итоговые отчеты двух МОУО (города Иркутска и Иркутского муниципального округа).

Стандартизированный шаблон с актуальными изменениями 2025 года использовался в 40 (97,6%) отчетов, исключение составил отчет Иркутского МО.

Подписаны руководителем и заверены печатью 39 (95,1%) отчетов. В отчете города Усолья-Сибирского отсутствует последняя страница, на которой предусмотрено место для печати и подписи руководителя. Отчет департамента образования комитета по социальной политике и культуре администрации города Иркутска размещен на сайте в формате Word и не подписан электронной цифровой подписью.

В 100% отчетов соблюдены требования к структуре отчета, не выявлены случаи исключения какой-либо его части по необоснованным причинам.

Общие нормативные требования к муниципальным итоговым отчетам по выделенным критериям соблюдены при подготовке 38 (93%) отчетов, в трех (7%) отчетах требования соблюдены частично.

3. Результаты анализа по критерию «Полнота содержания аналитической части отчета»

Полнота содержания аналитической части отчета оценивается по наличию сведений и проведенного анализа:

о контингенте, кадровом, материально-техническом и информационном обеспечении образовательных организаций, условиях для сохранения и укрепления здоровья обучающихся и получения образования лицами с ОВЗ и инвалидами, с учетом данных по показателям МСО¹ в подразделах «Сведения о развитии дошкольного образования», «Сведения о развитии начального общего, основного общего и среднего общего образования», «Сведения о развитии дополнительного образования детей»;

о развитии системы оценки качества образования и информационной прозрачности системы образования и создании условий социализации и самореализации молодежи, показатели МСО на федеральном уровне для проведения анализа в этих подразделах не определены.

Сведения о контингенте обучающихся образовательных организаций

При анализе и оценке сведений о контингенте обучающихся образовательных организаций учитывалось наличие информации об уровне доступности образования и численности населения, получающего дошкольное/общее/дополнительное образование; динамике численности, возрастном составе и особенностях контингента (наличие/доля обучающихся, для которых русский язык является неродным, детей-сирот, обучающихся из неполных/малообеспеченных/многодетных семей, детей с ОВЗ и инвалидов и др.).

Сведения о контингенте образовательных организаций представлены в полном объеме в 5 (12%) отчетах муниципальных образований: городов Свирска и Черемхово, Жигаловского, Катангского и Нижнеудинского районов. Крайне ограниченную информацию о контингенте содержат отчеты МОУО Аларского, Балаганского районов и Иркутского МО. Обращают на себя внимание отчеты, в которых анализируемые данные представлены неравномерно в разных разделах: в отчетах Осинского и Тулунского районов представлен минимум сведений о контингенте организаций, реализующих программы дополнительного образования детей, в отчете Куйтунского района представлено менее 50% сведений, предусмотренных шаблоном, в отношении контингента школ и

¹ Перечень показателей утвержден Приказом Минпросвещения России от 10 сентября 2021 года № 638 (с изменениями, утв. Приказом Минпросвещения России от 10 августа 2023 года № 594)

организаций дополнительного образования детей. В среднем сведения о контингенте образовательных организаций представлены в объеме около 69%.



Сведения о кадровом обеспечении образовательных организаций

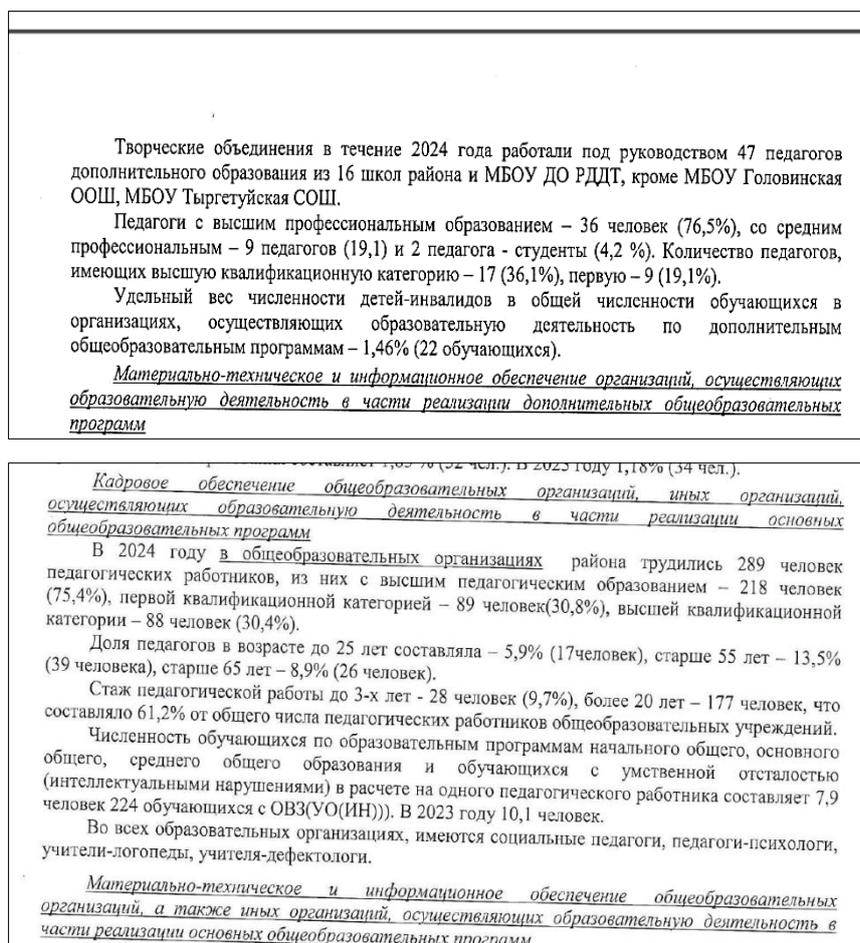
При анализе и оценке сведений о кадровом обеспечении учитывалось наличие информации об обеспеченности образовательных организаций педагогами и специалистами, о численности, образовательном уровне, повышении квалификации, наличии квалификационных категорий у педагогических работников, их участии в профессиональных конкурсах и экспертной деятельности, а также об административно-управленческом персонале и принятых управленческих решениях по вопросам развития педагогического потенциала.

Сведения о кадровом обеспечении образовательных организаций представлены в полном объеме в двух (5%) отчетах (города Черемхово и Усольского района), около 84% сведений от рекомендованного в шаблоне по данному направлению содержат отчеты 11 (27%) муниципальных образований (городов Братска, Зимы, Иркутска, Саянска, Тулуна, Усть-Илимска, Жигаловского, Катангского, Нижнеудинского, Усть-Кутского и Черемховского районов).

В 18 (44%) отчетах размещена полная или частичная информация о кадровом обеспечении во всех подразделах отчета на уровне 50-67% сведений, предусмотренных шаблоном (отчеты Ангарского ГМО, МО города Бодайбо и района, городов Свирска, Усоля-Сибирского, Боханского, Братского, Заларинского, Зиминского, Казачинско-Ленского, Киренского, Мамско-

Чуйского, Нижнеилимского, Нукутского, Слюдянского, Тайшетского, Шелеховского районов, Иркутского и Усть-Илимского муниципальных округов). Менее 34% сведений от максимально возможного объема содержат отчеты Аларского, Балаганского, Качугского, Куйтунского, Ольхонского, Осинского, Усть-Удинского, Эхирит-Булагатского районов и Чунского муниципального округа (22% от общего числа отчетов). В отчетах Качугского, Осинского и Эхирит-Булагатского районов частично представлена информация о кадровом обеспечении дошкольных и общеобразовательных организаций, в отчетах Куйтунского и Усть-Удинского районов – только общеобразовательных организаций, в отчете Чунского муниципального округа – организаций дополнительного образования детей и взрослых. В отчетах Аларского и Балаганского районов достаточный объем сведений о кадровом обеспечении не обеспечен ни в одном из анализируемых подразделов (рис.2).

Рис. 2. Примеры отчетов с недостаточным объемом сведений о кадровом обеспечении



На рисунке 2 верхний скриншот – фрагмент из отчета Аларского района, в котором не проведен анализ административно-управленческого персонала (численности, образовательного уровня, повышения квалификации), не представлена информация о принятых управленческих решениях по вопросам

повышения уровня развития педагогического потенциала. Те же замечания относятся к отчету Балаганского района, скриншот фрагмента которого в нижней части рисунка 2.

В отчете Тулунского района не представлена информация о кадровом обеспечении в подразделе «Сведения о развитии дополнительного образования детей и взрослых».

Меньше всего информации представлено о педагогическом обеспечении дополнительного образования детей. В отчетах восьми (20%) муниципальных образований (Аларского, Балаганского, Качугского, Куйтунского, Осинского, Тулунского, Усть-Удинского и Эхирит-Булагатского районов) сведения о педагогических кадрах организаций, реализующих образовательные программы дополнительного образования детей, ограничены статистическими данными о численности педагогов, уровне образования, наличии у них квалификационных категорий, возрастных характеристиках. В некоторых случаях представленная информация противоречива либо относится к работникам организаций ДОД, действующих в муниципальном образовании, без учета педагогов дополнительного образования, работающих в общеобразовательных организациях.

В среднем объем сведений о кадровом обеспечении образовательных организаций, представленных в отчетах, не превышает 58,5% от предусмотренного шаблоном. Следует отметить, что этот показатель имеет самое низкое значение из всех показателей критерия «Полнота содержания аналитической части отчета».



Сведения о материально-техническом и информационном обеспечении образовательных организаций

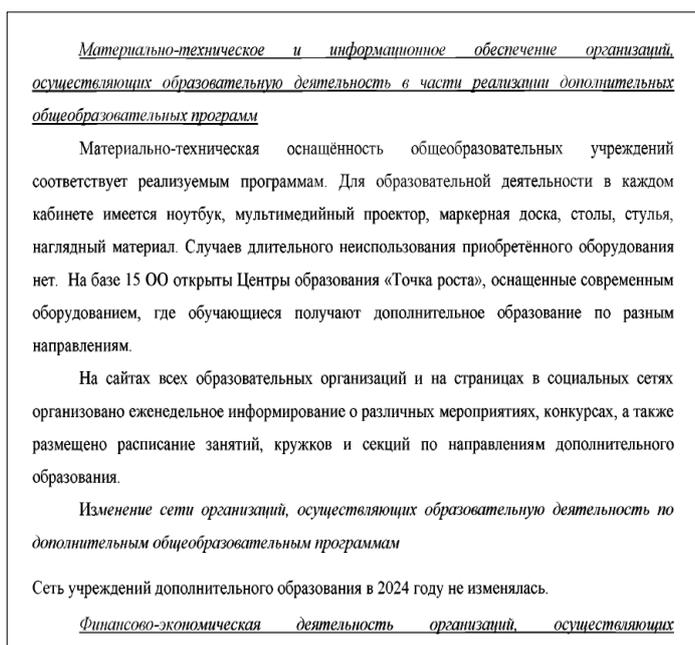
Анализ и оценка сведений о материально-техническом и информационном обеспечении проведены с учетом наличия информации о мерах, принятых для повышения уровня материально-технического обеспечения, в том числе в рамках реализации муниципальных программ/проектов; о соответствии информационного обеспечения образовательных организаций современным требованиям (обеспеченность библиотекой, медиатекой) и результатах внедрения и использования цифровых технологий в отчетном году, в том числе о результатах работы на муниципальном уровне по обеспечению функционирования и контроля наполнения и актуальности информации на официальных сайтах образовательных организаций.

Сведения о материально-техническом и информационном обеспечении образовательных организаций представлены в полном объеме в отчетах девяти (22%) МО (городов Зимы, Саянска, Тулуна, Усть-Илимска, Зиминского, Катангского, Мамско-Чуйского, Нижнеудинского и Усольского районов), около 84% сведений по данному направлению обеспечили 11 (27%) муниципальных образований (Ангарское ГМО, города Братск, Усолье-Сибирское, Черемхово, Боханский, Жигаловский, Казачинско-Ленский, Нижнеилимский, Нукутский, Тайшетский и Усть-Кутский районы).

В 14 (34%) отчетах информация во всех разделах представлена полностью или частично как минимум в двух разделах.

Менее 34% сведений о материально-техническом и информационном обеспечении образовательных организаций размещено в отчетах Аларского, Балаганского, Киренского, Куйтунского, Осинского районов, Иркутского и Чунского муниципального округа (7 отчетов, 17%). В отчетах перечисленных муниципальных образований информация частично представлена в одном или двух подразделах из трех. Например, в отчете Чунского округа в разделе «Сведения о развитии дополнительного образования детей» не

Рис. 4. Фрагмент отчета Чунского муниципального округа с недостаточной полнотой информации



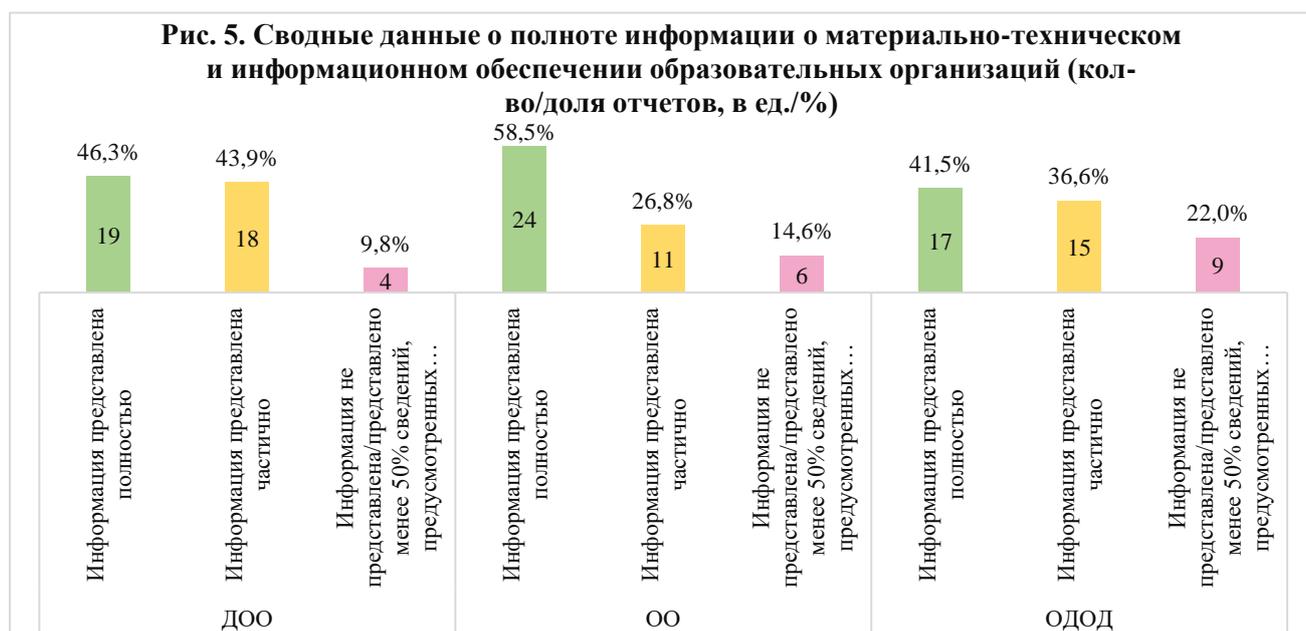
представлены сведения по направлению в отношении единственной организации дополнительного образования детей, действующей в МО (МБОУДО ЦРТ «Народные ремесла»).

Сведения о материально-техническом обеспечении образовательных организаций чаще всего ограничиваются значениями отдельных показателей мониторинга системы образования по итогам отчетного года (учебная площадь организаций в расчете на одного обучающегося, наличие видов благоустройства, число персональных компьютеров, используемых в учебных целях, в расчете на 100 обучающихся).

В анализ информационного обеспечения в большинстве отчетов включены данные об обновлении компьютерной техники, деятельности муниципального органа управления образования по обеспечению функционирования и контроля наполнения и актуальности информации на официальных сайтах образовательных организаций. Подразделы отчетов о материально-техническом и информационном обеспечении общеобразовательных организаций содержат сведения об организации работы с ФГИС «Моя школа», электронным журналом и электронным дневником.

Информация о мерах, принятых на муниципальном уровне для повышения уровня материально-технического и информационного обеспечения, размещена: в подразделе «Сведения о развитии дошкольного образования» – в 19 (44%) отчетах; в подразделе «Сведения о развитии начального общего, основного общего и среднего общего образования» – в 24 (59%) отчетах; в подразделе «Сведения о развитии дополнительного образования детей» – в 17 (42%) отчетах.

В среднем сведения о материально-техническом и информационном обеспечении образовательных организаций представлены в объеме 67%.



Сведения об условиях для сохранения и укрепления здоровья обучающихся

Для дошкольных и общеобразовательных организаций анализ и оценка сведений об условиях, созданных для сохранения и укрепления здоровья обучающихся, проведены с учетом наличия информации о:

результатах реализации муниципальной программы/проекта (при наличии) по сохранению/укреплению здоровья обучающихся;

создании безопасных условий при организации образовательного процесса;

организации летних оздоровительных мероприятий, летнего отдыха обучающихся;

организации горячего питания и медицинского обслуживания в образовательных организациях.

В отношении системы дополнительного образования детей в соответствии с региональным шаблоном необходимо обобщить сведения о создании безопасных условий при организации образовательного процесса в организациях, осуществляющих образовательную деятельность в части реализации дополнительных общеобразовательных программ.

В полном объеме сведения о наличии условий для сохранения и укрепления здоровья обучающихся представлены в 11 (27%) отчетах (Ангарского ГМО, городов Зимы, Саянска, Тулуна, Усолья-Сибирского, Усть-Илимска, Черемхово, Катангского, Нижнеудинского, Тулунского и Тайшетского районов). Примерно 84% от максимально возможного объема сведений по данному направлению продемонстрировано в 11 (27%) отчетах (города Свирска, Братского, Жигаловского, Зиминского, Казачинско-Ленского, Качутского, Мамско-Чуйского, Нижнеилимского, Нукутского, Усть-Кутского районов и Усть-Илимского округа).

В восьми (20%) отчетах полная или частичная информация по анализируемому направлению размещена как минимум в двух подразделах из трех (отчеты городов Иркутска, Братска, Боханского, Ольхонского, Слюдянского, Усольского, Усть-Удинского и Черемховского районов). Объем наполнения информацией в указанных муниципальных образованиях соответствует 50-67% от требуемого шаблоном.

В девяти (22%) отчетах полнота сведений об условиях сохранения и укрепления здоровья обучающихся составила от 16% до 34% от требуемого шаблоном. В этих отчетах информация представлена либо только в одном из подразделов (отчеты МО города Бодайбо и района, Заларинского, Куйтунского, Осинского, Шелеховского, Эхирит-Булагатского районов), либо частично в двух подразделах из трех (отчеты Киренского района, Чунского и Иркутского муниципальных округов).

Сведения об условиях для сохранения и укрепления здоровья обучающихся отсутствуют либо содержат менее 50% данных, предусмотренных шаблоном, во всех трех подразделах в отчетах Аларского и Балаганского районов.

Наиболее полно в отчетах представлена информация об обеспечении горячим питанием, реализации мероприятий по физкультурно-оздоровительной работе и пропаганде здорового образа жизни среди школьников, организации летнего отдыха обучающихся общеобразовательных и дошкольных образовательных организаций, обеспечении антитеррористической защищенности образовательных организаций. Сведения о благоустройстве зданий образовательных организаций и потребности в капитальном ремонте в ряде отчетов ограничены указанием рассчитанных значений соответствующих показателей МСО и не содержат анализ представленных данных.

Информация о мерах, принимаемых муниципальными органами управления образования в целях создания условий для сохранения и укрепления здоровья обучающихся, размещена:

в подразделе «Сведения о развитии дошкольного образования» – в 15 (36,6%) отчетах;

в подразделе «Сведения о развитии начального общего, основного общего и среднего общего образования» – в 28 (68%) отчетах;

в подразделе «Сведения о развитии дополнительного образования детей» – в 24 (58,5%) отчетах.

В среднем объем сведений об условиях для сохранения и укрепления здоровья обучающихся, представленных в отчетах, не превышает 67% от предусмотренного шаблоном.



Сведения об условиях получения образования лицами с ОВЗ и инвалидами

При анализе и оценке сведений об условиях получения образования лицами с ОВЗ и инвалидами учитывалось наличие информации об оборудовании зданий организаций и примыкающих к ним территорий с учетом доступности для инвалидов; о создании условий в организациях для обучения и воспитания детей с ОВЗ и детей-инвалидов, а также о принятых на муниципальном уровне управленческих решениях по устранению выявленных проблем.

Информация об условиях образования лиц с ОВЗ и инвалидов в полном объеме представлена в 11 (27%) отчетах (Ангарского ГМО, городов Зимы, Саянска, Тулуна, Усолья-Сибирского, Усть-Илимска, Казачинско-Ленского, Нижнеилимского, Нижнеудинского, Усольского и Шелеховского районов), около 84% от требуемого шаблоном представлено в 9 (22%) отчетах МО (городов Иркутска, Черемхово, Боханского, Жигаловского, Зиминского, Мамско-Чуйского, Тайшетского, Усть-Кутского районов, Усть-Илимского муниципального округа).

Полная или частичная информация по анализируемому направлению в объеме от 50% до 67% от рекомендуемого шаблоном размещена в 8 (20%) отчетах во всех разделах (отчеты городов Братска и Свирска, Катангского, Нукутского, Ольхонского, Слюдянского, Черемховского районов и Иркутского муниципального округа), в двух разделах из трех в пяти (12%) отчетах (МО города Бодайбо и района, Качугского, Осинского, Тулунского и Усть-Удинского районов).

В отчетах Братского и Заларинского районов частично требуемые сведения размещены в подразделах «Сведения о развитии дошкольного образования» и «Сведения о развитии начального общего, основного общего и среднего общего образования). В пяти отчетах (12%) требуемые сведения полностью или частично представлены только в одном из подразделов: в отчетах Аларского и Киренского районов в отношении дошкольных образовательных организаций, в отчетах Куйтунского, Эхирит-Булагатского районов и Чунского муниципального округа в отношении общеобразовательных организаций. В отчете Балаганского района информация ни в одном из разделов не представлена.

В среднем сведения об условиях образования лиц с ОВЗ и инвалидов представлены в объеме около 67%.



Итоги анализа полноты содержания подразделов о развитии дошкольного, начального, основного и среднего общего образования и дополнительного образования детей

По результатам анализа полноты содержания аналитической части итоговых отчетов по подразделам «Сведения о развитии дошкольного образования», «Сведения о развитии начального общего, основного общего и среднего общего образования», «Сведения о развитии дополнительного образования детей» можно сделать следующие выводы:

Наиболее полно информация о развитии муниципальной образовательной системы представлена в подразделе «Сведения о развитии начального общего, основного общего и среднего общего образования», в среднем доля соответствия максимальному баллу составляет 73,4%.

В подразделе «Сведения о развитии дошкольного образования» достаточно подробно представлена информация о контингенте, материально-техническом и информационном обеспечении и условиях для обучения и воспитания обучающихся с ОВЗ образовательных организаций, однако сведения о кадровом обеспечении и создании условий для сохранения и укрепления здоровья обучающихся соответствуют требованиям в среднем на 56,5%. В целом уровень соответствия максимальному баллу составил 64%.

Наименьшая наполняемость выявлена в подразделе итоговых отчетов «Сведения о развитии дополнительного образования детей», доля соответствия максимально возможному баллу не превышает 60%. Для анализа контингента и кадрового обеспечения используются данные формы ФСН 1-ДОД, региональной АИС «Навигатор дополнительного образования» и отчетов о результатах самообследования муниципальных организаций дополнительного образования детей, при этом в значительной части отчетов отсутствует информация о реализации дополнительных образовательных программ педагогами дошкольных и общеобразовательных организаций. В некоторых отчетах статистическая информация представлена отдельно по каждой организации, обобщение и анализ данных не осуществляются. Выявлены случаи размещения в отчетах противоречивых сведений, например, указаны разные значения показателя «Доля детей в возрасте от 5 до 18 лет, охваченных услугами дополнительного образования» в тексте подраздела, в выводах по подразделу и/или в таблице показателей. В отдельных отчетах отмечено несоответствие текста и заголовка (рис. 8).

Рис. 8. Пример отчета с несоответствием текста и заголовка

<p><u>Численность населения, обучающегося по дополнительным общеобразовательным программам</u></p> <p>Дополнительное образование играет огромную роль в профилактике правонарушений и преступности среди детей. С целью решения проблем подростков, вступивших в конфликт с законом, и снижения уровня подростковой преступности в 16 образовательных организациях 60 чел. (1,2%), состоящие на разных видах профилактического учёта, осваивают дополнительные общеобразовательные программы.</p> <p>62</p>
<p>Кадровое обеспечение организаций, осуществляющих образовательную деятельность в части реализации дополнительных общеобразовательных программ</p>

Информация по другим направлениям в большинстве отчетов ограничивается указанием значений показателей МСО и других количественных данных, без пояснительного текста.

По итогам анализа полноты содержания данного подраздела можно предположить, что на муниципальном уровне не осуществляется комплексный анализ сведений о развитии дополнительного образования детей, за исключением отдельных показателей в рамках региональных и муниципальных проектов.



Сведения о развитии системы оценки качества образования и информационной прозрачности системы образования

При анализе и оценке сведений о развитии системы оценки качества образования и информационной прозрачности системы образования учитывалось наличие информации о/об:

принятии основных нормативных актов, регламентирующих развитие муниципальной системы оценки качества образования;

организации проведения независимой оценки качества подготовки обучающихся (ЕГЭ, ОГЭ, ВПР, международные и национальные исследования, региональные диагностики) и обеспечении объективности процедур;

проведении и результатах независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности;

результатах мотивирующего мониторинга, мерах, принятых для повышения качества управленческой деятельности;

результатах регионального мониторинга эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций и мероприятиях, способствующих ее повышению;

обеспечении информационной открытости деятельности МОУО.

Информация по данному направлению представлена в полном объеме в отчетах 16 (39%) муниципальных образований (отчеты Ангарского ГМО, городов Братска, Зимы, Саянска, Усть-Илимска, Жигаловского, Заларинского, Зиминского, Казачинско-Ленского, Катангского, Мамско-Чуйского, Нижнеудинского, Ольхонского, Тулунского, Усольского и Черемховского районов).

Частичное наполнение подраздела отмечено в 21 (51%) отчете. Данные отчеты содержат сведения об итогах федеральных и региональных мониторингов в сфере образования, количественные результаты оценочных процедур и НОКО. Отсутствует или не представлена в полном объеме информация о нормативных актах муниципального уровня, обеспечении информационной открытости деятельности МОУО, принимаемых управленческих решениях.

Недостаточный объем представленных сведений выявлен в четырех (10%) отчетах (МО города Бодайбо и района, Аларского, Балаганского и Нукутского районов). В отчетах данных МО нет информации о нормативном обеспечении муниципальной системы оценки качества образования, представлены только статистические данные о результатах ГИА и ВПР (кроме отчета Балаганского района), в отчете МО города Бодайбо и района также содержатся сведения о результатах ВСОШ.

В отчете Балаганского района информация в подразделе скопирована из итогового отчета МО за 2023 год (рис. 9) и не соответствует шаблону. Отметим, что несмотря на размещенный в подразделе текст о необходимости проведения НОКО в образовательных организациях не реже чем один раз в три года, сведения о проведении в Балаганском районе независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности в 2021-2025 годах на официальном сайте для размещения информации о государственных и муниципальных учреждениях в информационно-телекоммуникационной сети Интернет <https://bus.gov.ru/> не опубликованы.

Рис. 10. Фрагменты итоговых отчетов Балаганского района за 2023 и 2024 годы

2023 год	<p>материально-технической базы; профессиональное совершенствование педагогических и руководящих кадров системы образования детей, повышение эффективности управления системой дополнительного образования.</p> <p>2.4. Развитие системы оценки качества образования и информационной прозрачности системы образования</p> <p>В соответствии с п.б. ч.6 Федерального закона от 05.12.2017 г. №392-ФЗ независимая оценка качества условий осуществления образовательной деятельности организациями проводится общественными советами, по независимой оценке, качества не чаще чем один раз в год и не реже чем один раз в три года в отношении одной и той же организации.</p> <p>2.5. Сведения о создании условий социализации и самореализации молодежи (в том числе лиц, обучающихся по уровням и видам образования)</p>
2024 год	<p>и воспитанников, развитие индивидуальных особенностей личности, творческого потенциала каждого ребенка; развивать образовательную среду образовательных организаций для обеспечения доступности качественного образования.</p> <p>2.4. Развитие системы оценки качества образования и информационной прозрачности системы образования</p> <p>В соответствии с п.б. ч.6 Федерального закона от 05.12.2017 г. №392-ФЗ независимая оценка качества условий осуществления образовательной деятельности организациями проводится общественными советами, по независимой оценке, качества не чаще чем один раз в год и не реже чем один раз в три года в отношении одной и той же организации.</p> <p>2.5. Сведения о создании условий социализации и самореализации молодежи (в том числе лиц, обучающихся по уровням и видам образования)</p>

Сведения о создании условий социализации и самореализации молодежи

При анализе и оценке сведений о создании условий социализации и самореализации молодежи учитывалось наличие информации о/об:

- вовлечении обучающихся в деятельность общественных объединений;
- формировании системы поддержки молодежной добровольческой (волонтерской) активности;
- организации профориентационной работы;
- развитии трудовой и проектной активности молодежи;
- развитии ученического самоуправления;
- создании равных условий молодым людям с ОВЗ и инвалидам в социализации, реализации творческого потенциала, трудоустройстве и предпринимательской деятельности.

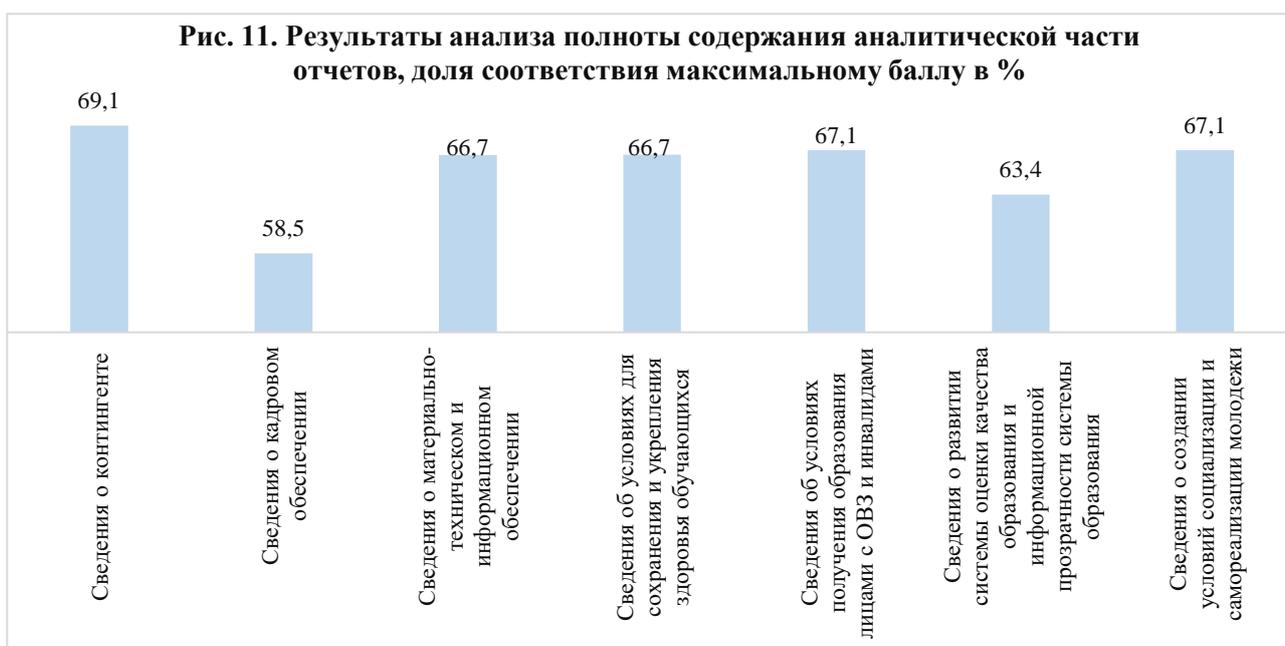
Заполнение подраздела в соответствии с шаблоном обеспечили 16 (39%) муниципальных органов управления образованием (Ангарское ГМО, города Братск, Зима, Саянск, Тулун, Усолье-Сибирское, Черемхово, Зиминский, Казачинско-Ленский, Куйтунский, Нижнеудинский, Ольхонский, Тайшетский район, Тулунский и Черемховский районы, Усть-Илимский муниципальный округ). В 19 (46%) отчетах информация представлена частично: в основном это общие сведения (без указания конкретных количественных данных) об организации профориентационной работы, организации спортивных и культурно-массовых мероприятий на муниципальном уровне, организации

работы с одаренными детьми, деятельности советников по воспитанию в общеобразовательных организациях.

Недостаточный объем сведений выявлен в отчетах Иркутского муниципального округа (размещена информация только о реализации программы воспитания в общеобразовательных организациях и работе советников по воспитанию), МО города Бодайбо и района и Осинского района (информация ограничена данными об организации профориентационной работы), Нукутского района (представлена статистика участия обучающихся в конкурсах муниципального и федерального уровня).

Итоги анализа муниципальных итоговых отчетов по критерию «Полнота содержания аналитической части отчета»

Наполнение разделов аналитической части отчетов по направлениям варьируется в диапазоне от 58,5% до 69% от объема, предусмотренного шаблоном. В среднем полнота содержания соответствует требованиям на 65%.



В соответствии с методикой расчета значений показателей по критерию «Полнота содержания аналитической части отчета» максимально возможная оценка составляет 18 баллов.

За наличие полной информации по каждому из направлений анализа (контингент, кадровое обеспечение, материально-техническое и информационное обеспечение, условия для сохранения и укрепления здоровья обучающихся, условия получения образования лицами с ОВЗ и инвалидами, развитие системы оценки качества образования и информационной прозрачности системы образования, сведения о создании условий социализации и самореализации молодежи) выставляется по 2 балла. При расчете итогового

значения по критерию для показателей «Кадровое обеспечение» и «Условия получения образования лицами с ОВЗ и инвалидами» в связи с особой значимостью данных направлений анализа применяется весовой коэффициент «2».

В среднем по региону значение по критерию составило 11,7 балла (65% соответствия максимальному значению). Оценку выше среднеобластной получили 23 (56%) отчета муниципальных образований.

Максимальный балл по критерию (17,3, 96% соответствия) получил отчет Нижнеудинского района. Наименьшее количество баллов – 1,7, 9,4% соответствия – как и в 2024 году, выставлено за отчет Балаганского района.

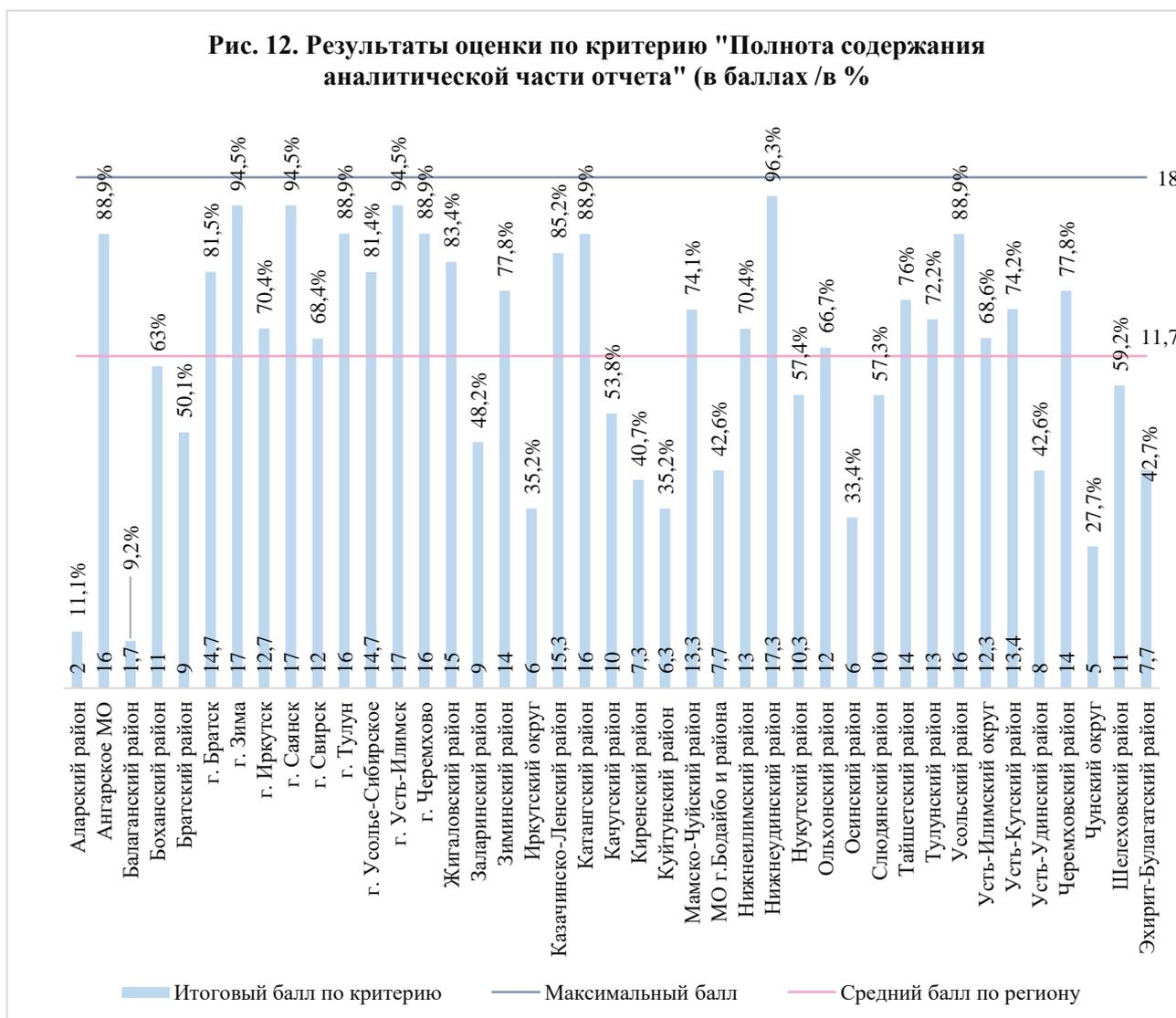


Таблица 2.

**Сводные данные о полноте содержания первых подразделов
аналитической части итоговых отчетов в разрезе муниципальных
образований**

Заливка ячеек обозначает: **2** информация представлена полностью, **1** информация представлена частично, **0** информация не представлена или представлено менее 50% сведений, предусмотренных шаблоном.

Наименование МО	Сведения о развитии дошкольного образования					Сведения о развитии начального общего, основного общего и среднего общего образования					Сведения о развитии дополнительного образования детей					Сведения о развитии СОКО и информационной прозрачности системы		Сведения о создании условий социализации и самореализации молодежи
	Сведения о контингенте организаций	Сведения о кадровом обеспечении	Сведения о материально-техническом и информационном обеспечении	Сведения об условиях для сохранения здоровья	Сведения об условиях для лиц с ОВЗ и инвалидов	Сведения о контингенте организаций	Сведения о кадровом обеспечении	Сведения о материально-техническом и информационном обеспечении	Сведения об условиях для сохранения здоровья	Сведения об условиях для лиц с ОВЗ и инвалидов	Сведения о контингенте организаций	Сведения о кадровом обеспечении	Сведения о материально-техническом и информационном обеспечении	Сведения об условиях для сохранения здоровья	Сведения об условиях для лиц с ОВЗ и инвалидов			
Аларский район	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	
Ангарское ГМО	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	2	
Балаганский район	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	
Боханский район	1	1	2	1	2	1	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	
Братский район	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2	0	1	1	
город Братск	2	2	2	2	2	1	2	2	1	1	2	1	1	1	1	2	2	
город Зима	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
город Иркутск	2	2	1	2	2	1	1	0	0	1	2	2	2	2	2	1	1	
город Саянск	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	
город Свирск	2	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	1	1	2	1	1	1	
город Тулун	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	
город Усолье-Сибирское	1	1	2	2	2	1	2	2	2	2	2	1	1	2	2	1	2	
город Усть-Илимск	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	
город Черемхово	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	1	2	
Жигаловский район	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	2	1	
Заларинский район	1	1	1	0	1	1	1	2	1	1	1	1	0	0	0	2	1	
Зиминский район	1	1	2	1	1	1	2	2	2	2	2	1	2	2	2	1	2	
Иркутский район	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	0	
Казачинско-Ленский район	2	1	1	1	2	1	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	
Катангский район	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	2	2	1	2	2	
Качугский район	1	1	1	1	1	2	1	1	2	2	2	0	1	2	0	1	1	
Киренский район	2	1	1	1	1	1	1	0	1	0	2	1	0	0	0	1	1	
Куйтунский район	0	0	1	0	0	0	1	1	2	1	2	0	0	0	0	1	2	
Мамско-Чуйский район	2	1	2	1	2	1	1	2	2	2	1	1	2	2	1	2	1	
МО г.Бодайбо и района	2	1	1	0	2	2	1	1	2	1	1	1	2	0	0	0	0	

Наименование МО	Сведения о развитии дошкольного образования					Сведения о развитии начального общего, основного общего и среднего общего образования					Сведения о развитии дополнительного образования детей					Сведения о развитии СОКО и информационной прозрачности системы		Сведения о создании условий социализации и самореализации молодежи
	Сведения о контингенте организаций	Сведения о кадровом обеспечении	Сведения о материально-техническом и информационном обеспечении	Сведения об условиях для сохранения здоровья	Сведения об условиях для лиц с ОВЗ и инвалидов	Сведения о контингенте организаций	Сведения о кадровом обеспечении	Сведения о материально-техническом и информационном обеспечении	Сведения об условиях для сохранения здоровья	Сведения об условиях для лиц с ОВЗ и инвалидов	Сведения о контингенте организаций	Сведения о кадровом обеспечении	Сведения о материально-техническом и информационном обеспечении	Сведения об условиях для сохранения здоровья	Сведения об условиях для лиц с ОВЗ и инвалидов			
Нижеилимский район	1	1	1	1	2	1	1	2	2	2	2	1	2	2	2	1	1	
Нижеудинский район	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	
Нукутский район	2	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	1	0	0	
Ольхонский район	1	0	0	0	1	2	1	2	1	1	2	2	2	2	1	2	2	
Осинский район	1	1	1	0	1	1	1	1	1	2	0	0	0	0	0	1	0	
Слюдянский район	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
Тайшетский район	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	1	1	1	2	1	1	2	
Тулунский район	2	2	1	2	1	2	2	1	2	2	0	0	1	2	0	2	2	
Усольский район	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	1	
Усть-Илимский округ	1	1	1	2	2	1	1	1	1	2	1	1	2	2	1	1	2	
Усть-Кутский район	1	2	2	1	2	2	2	1	2	2	1	1	2	2	1	1	1	
Усть-Удинский район	1	0	1	1	1	1	1	1	2	2	1	0	1	0	0	1	1	
Черемховский район	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	1	1	0	0	1	2	2	
Чунский округ	1	0	0	0	0	1	0	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	
Шелеховский район	1	1	1	0	2	1	1	1	1	2	2	1	1	0	2	1	1	
Эхирит-Булагатский район	1	1	1	0	0	2	1	2	2	2	1	0	0	0	0	1	1	

4. Результаты анализа по критерию «Качество анализа в аналитической части отчета»

Для проведения анализа по критерию «Качество анализа в аналитической части отчета» выделены следующие показатели:

использование внутримunicipальных сопоставлений в подразделах «Сведения о развитии дошкольного образования», «Сведения о развитии начального общего, основного общего, среднего общего образования», «Сведения о развитии дополнительного образования детей»;

наличие выводов в подразделах «Сведения о развитии дошкольного образования», «Сведения о развитии начального общего, основного общего,

среднего общего образования», «Сведения о развитии дополнительного образования детей» и их корреляция с текстом отчета;

соответствие выводов проведенному анализу в целом по отчету, наличие информации о перспективах развития муниципальной системы образования и их корреляция с выявленными проблемами в подразделе «Выводы и заключения»;

использование официально-делового стиля, нейтральной лексики;

структурирование информации и логика изложения.

Использование внутримunicipальных сопоставлений зафиксировано в 37 (90%) отчетах. Чаще всего в отчетах используются статистические сведения за отчетный год. Сопоставление значений показателей, полученных в результате проведения мониторинга в течение двух-трех лет, предшествовавших отчетному, в большинстве отчетов не осуществляется.

В соответствии с шаблоном в конце каждого подраздела необходимо подвести небольшой итог о ходе реализации образовательной политики в рамках анализируемого направления, об успешно решаемых задачах и выявленных проблемах, о возможных направлениях дальнейшей работы. Выводы во всех подразделах коррелируют с проведенным анализом в 19 (46,3%) отчетах (городов Братска, Зимы, Иркутска, Саянска, Свирска, Тулуна, Усоля-Сибирского, Усть-Илимска, Черемхово, Боханского, Жигаловского, Казачинско-Ленского, Мамско-Чуйского, Нижнеилимского, Нижнеудинского, Ольхонского, Тайшетского, Тулунского, Усольского районов). Отмечены наличие выводов во всех разделах и их частичная корреляция с проведенным анализом в 14 (34%) отчетах, выводы имеются не во всех подразделах либо не коррелируют с проведенным анализом в восьми (19,5%) отчетах (МО города Бодайбо и района, Аларского, Балаганского, Катангского, Киренского, Осинского, Усть-Кутского и Усть-Удинского районов).

При оценке качества содержания в разделе «Выводы и заключения» учитывалось соответствие выводов проведенному анализу в целом по отчету, наличие информации о перспективах развития муниципальной системы образования и их корреляция с выявленными проблемами. Указанный подраздел содержат 100% отчетов, но только в 14 (34%) отчетах выводы опираются на проведенный анализ, определены перспективы и задачи развития муниципальной системы образования. В 16 (39%) отчетах выводы и задачи сформулированы, но лишь частично коррелируют с проведенным анализом. В отчетах 11 (27%) муниципальных образований выводы сформулированы формально, не опираются на текст отчета либо выводы и/или задачи развития не коррелируют с проведенным анализом.

Подробные результаты анализа отчетов по показателям «Качество выводов в подразделах 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5»², «Качество содержания в подразделе «Выводы и заключения» для каждого муниципального образования представлены в таблице 3 на стр. 32.

100% отчетов написаны с использованием официально-делового стиля и нейтральной лексики, без эмоционально окрашенных высказываний и субъективных оценок.

В то же время ошибки структурирования информации и нарушение логики изложения отмечены в 27 (66%) отчетов.

В соответствии с методикой расчета значений показателей по критерию «Качество анализа в аналитической части отчета» максимально возможная оценка составляет 6 баллов.

При нарушении правил использования официально-делового стиля, наличии ошибок структурирования информации и нарушении логики изложения итоговый балл по критерию уменьшается. В среднем по региону значение по критерию составило 2,7 балла (45,5% соответствия максимальному значению).

Таблица 3.

Сводные данные о качестве анализа в аналитической части отчета в разрезе показателей (в баллах)

Наименование МО	Использование внутримunicipальных сопоставлений	Структурирование информации и логика изложения	Качество выводов в подразделах	Качество содержания в подразделе «Выводы и заключения»
Аларский район	0	-1	0	0
Ангарское МО	2	0	1	1
Балаганский район	1	-1	0	0
Боханский район	2	0	2	1
Братский район	2	-2	1	1
город Братск	2	-1	2	2
город Зима	2	0	2	1
город Иркутск	1	-2	2	1
город Саянск	2	-1	2	2
город Свирск	2	0	2	1
город Тулун	2	-2	2	1
город Усолье-Сибирское	1	-1	2	1

² 2.1. Сведения о развитии дошкольного образования

2.2. Сведения о развитии начального общего образования, основного общего образования и среднего общего образования

2.3. Сведения о развитии дополнительного образования детей и взрослых

2.4. Развитие системы оценки качества образования и информационной прозрачности системы образования

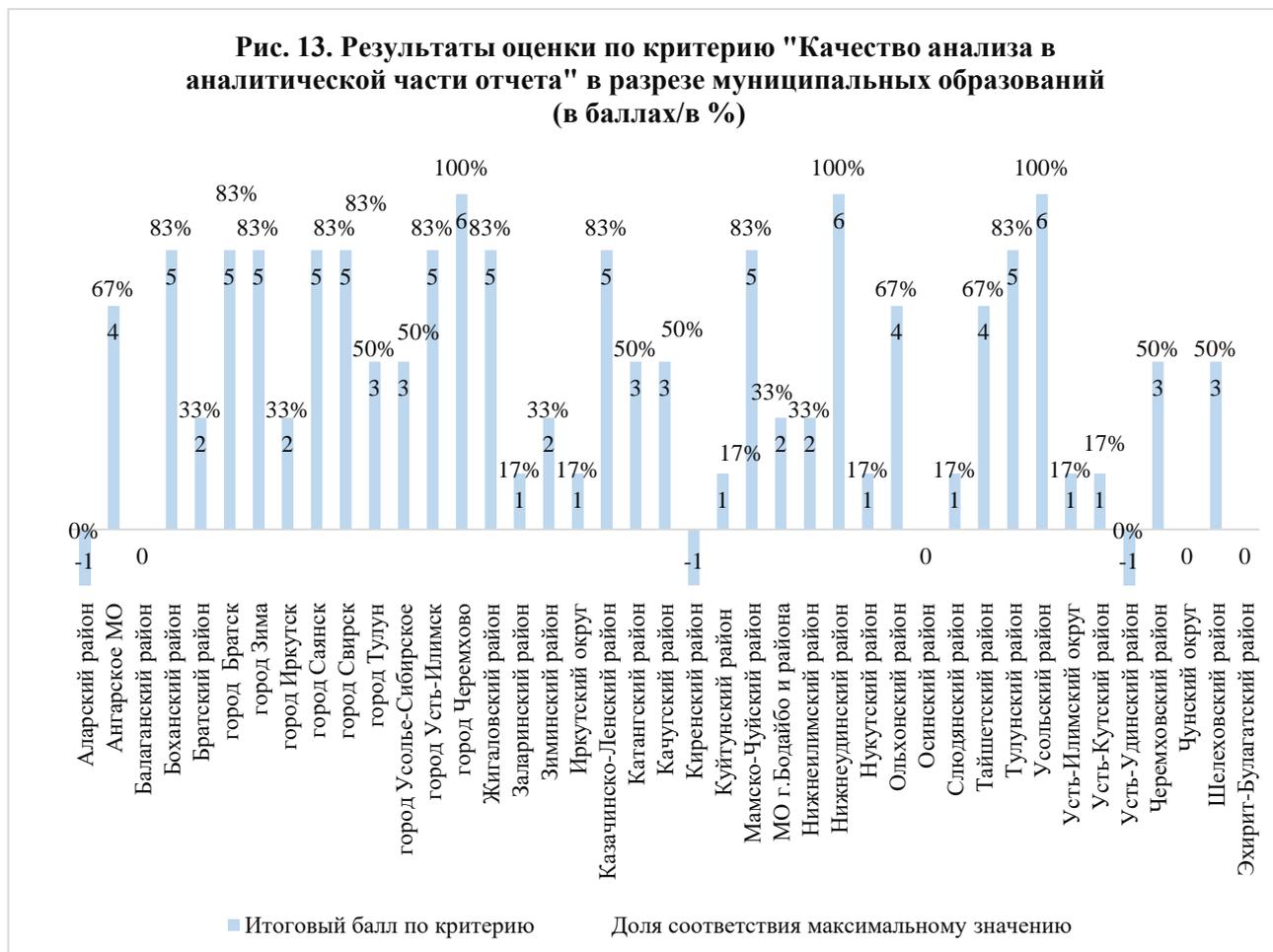
2.5. Сведения о создании условий социализации и самореализации молодежи

Наименование МО	Использование внутримунципальных сопоставлений	Структурирование информации и логика изложения	Качество выводов в подразделах	Качество содержания в подразделе «Выводы и заключения»
город Усть-Илимск	2	0	2	1
город Черемхово	2	0	2	2
Жигаловский район	2	-1	2	2
Заларинский район	1	-1	1	0
Зиминский район	1	-2	1	2
Иркутский округ	2	-2	1	0
Казачинско-Ленский район	2	-1	2	2
Катангский район	2	-1	0	2
Качугский район	1	0	1	1
Киренский район	0	-1	0	0
Куйтунский район	1	-2	1	1
Мамско-Чуйский район	1	0	2	2
МО города Бодайбо и района	1	0	0	1
Нижеилимский район	1	-2	2	1
Нижеудинский район	2	0	2	2
Нукутский район	1	-2	1	1
Ольхонский район	1	-1	2	2
Осинский район	1	-2	0	1
Слюдянский район	0	-2	1	2
Тайшетский район	2	-2	2	2
Тулунский район	2	-1	2	2
Усольский район	2	0	2	2
Усть-Илимский округ	1	-1	1	0
Усть-Кутский район	1	0	0	0
Усть-Удинский район	1	-2	0	0
Черемховский район	1	0	1	1
Чунский округ	0	-1	1	0
Шелеховский район	2	0	1	0
Эхирит-Булагатский район	1	-2	1	0

Наиболее высокий уровень аналитики (6 баллов, 100% соответствия максимальному значению) продемонстрирован в отчетах города Черемхово, Нижнеудинского и Усольского районов. Следует отметить отчеты, получившие низкие оценки по критерию: Аларского, Киренского и Усть-Удинского районов (по 1 баллу), Балаганского, Осинского, Чунского и Эхирит-Булагатского районов (по 0 баллов). Следует отметить, что во всех перечисленных отчетах ранее был выявлен недостаточный уровень полноты информации (на уровне 9-43% от требуемого объема), допущены ошибки в логике изложения и структурировании

информации, выводы по подразделам не обоснованы, не выделены проблемы. В отчетах Балаганского и Осинского районов отсутствуют выводы в подразделе «Сведения о развитии начального общего, основного общего и среднего общего образования», в отчете Усть-Удинского района в данном подразделе заголовок «Выводы и заключения» встречается два раза, в обоих случаях выводы не связаны с текстом анализа, не обоснованы. Выводы в целом по отчету сформулированы формально, не связаны с текстом анализа, задачи/перспективы развития намечены без учета выявленных проблем. В отчете Балаганского района выводы скопированы из решения Ассамблеи саянской общественности по вопросам образования «Единое образовательное пространство: новые возможности для качественного образования и воспитания» от 29 августа 2023 года, опубликованного на сайте МКУ «Управление образования администрации муниципального образования «город Саянск» по ссылке <https://uo-sayansk.ru/napravleniya-deyatelnosti/assambleya-sayanskoj-obshchestvennosti.html>. Кроме того, в перечисленных отчетах выявлены ошибки в структурировании информации и нарушения логики изложения.

Сводные данные о результатах анализа по критерию «Качество анализа в аналитической части отчета» отражены на рисунке 13.



5. Результаты анализа по критерию «Качество оформления отчета»

При оценке отчетов по критерию учитывается оформление инфографических элементов, таблиц, текстовой части. Начисление баллов по данному критерию не предполагается, но при наличии ошибок итоговая оценка, выставленная за отчет, снижается.

Высокое качество оформления инфографических элементов (диаграмм, объектов SmartArt) предполагает наличие и корректное оформление легенды, подписей данных, единиц измерения; наличие наименования и его соответствие содержанию; единообразию нумерации, шрифтов.

Инфографические элементы использовались в 39 (95%) отчетах. Исключение составили отчеты Братского района и Чунского муниципального округа. Недочеты при оформлении инфографики были допущены в 27 (66%) отчетах. Наиболее распространенные из них – отсутствие подписей рисунков, подписей данных. Также часто встречаются следующие грубые ошибки визуализации данных при использовании диаграмм:

данные отображаются некорректно либо часть данных отсутствует;

подписи элементов не соответствуют отображаемым сведениям;

тип диаграммы не соответствует отображаемой информации (например, круговая диаграмма, которая используется для демонстрации процентного соотношения частей к целому, выбрана для отображения значения одного из показателей в разные годы);

диаграмма имеет слишком маленький размер относительно страницы, невозможно рассмотреть данные.

Примеры ошибок оформления инфографических элементов приведены на рисунках 14-16.

Рис. 14. Пример диаграммы с некорректным отображением данных (столбики со значением «0» имеют высоту, при этом разную для разных периодов).

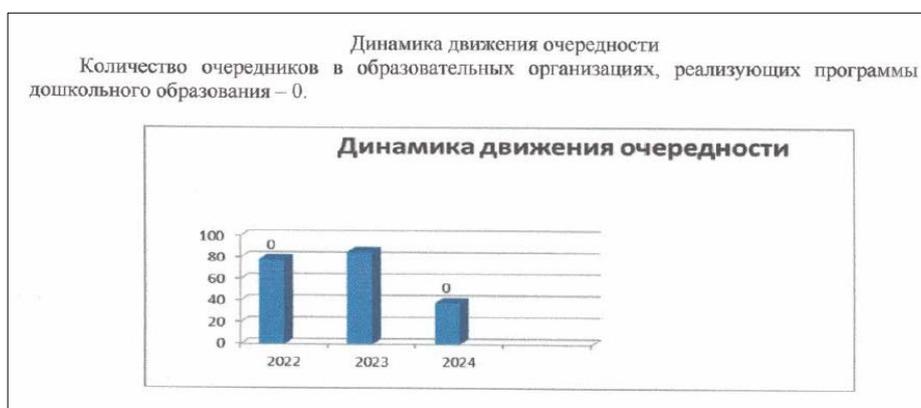


Рис. 15. Примеры фрагментов отчетов с некорректным размещением диаграмм в тексте

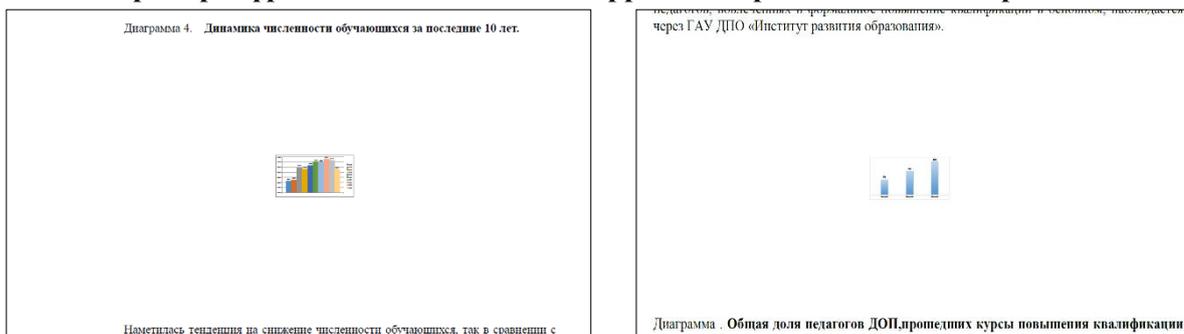


Рис. 16. Пример диаграммы с ошибками оформления (некорректно отображается легенда, отсутствуют подписи данных)



При анализе оформления таблиц учитывались наличие и корректное оформление заголовков строк и столбцов, наличие наименования и соответствие его содержанию, единообразие нумерации, шрифтов, отсутствие элементов оформления, затрудняющих восприятие информации.

Ошибки при оформлении таблиц были допущены в 18 (44%) отчетах. Наиболее распространенные ошибки: отсутствие наименования таблиц и нумерации, некорректные заголовки столбцов и строк, несоответствие содержания заголовкам, использование аббревиатур и сокращений, значение которых не поясняется в тексте и отсутствует в списке используемых сокращений.

Рис. 17. Пример таблицы с ошибками оформления (отсутствует наименование таблицы, некорректны подписи столбцов, выравнивание текста в ячейках затрудняет восприятие)

2. Организация взаимодействия с родителями (федеральный реестр):						
Общеобразовательные организации	Уровень эффективности деятельности руководителя муниципальной общеобразовательной организации					
	низкий		средний		высокий	
Средние школы	8	8	2	1	1	
Основные школы	1	1	1	1	-	-
Начальные школы	-	2	6	4	-	-

Рис. 18. Пример таблицы с ошибками оформления (несоответствие заголовка и подписи нижней строки, разное выравнивание по вертикали текста в ячейках)

2.3.1. Численность обучающихся по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования и обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) в расчете на одного педагогического работника.

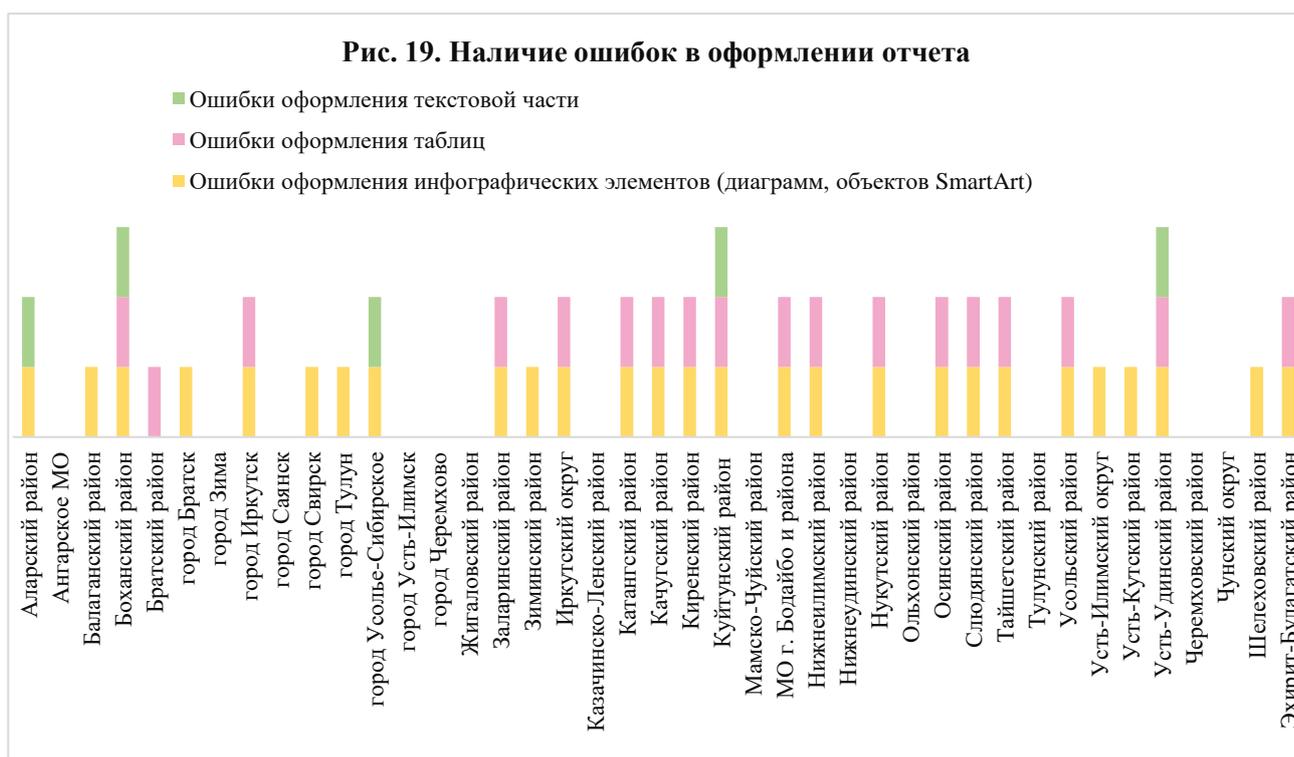
Показатели	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Количество педработников на начало учебного года	532	525	574	565	550	557
Количество обучающихся на одного учителя	9,5	9,6	9,6	9,8	10,3	9,5

При анализе оформления текстовой части принимались во внимание наличие орфографических ошибок, единообразие шрифтов, абзацных отступов, межстрочных интервалов, оформление списков.

Ошибки при оформлении текстовой части выявлены в пяти (12%) отчетах (города Усолья-Сибирского, Аларского, Боханского, Куйтунского и Усть-Удинского районов).

Не выявлены ошибки в оформлении инфографики, таблиц и текста в 13 (32%) отчетах (Ангарского ГМО, городов Зимы, Саянска, Усть-Илимска, Черемхово, Жигаловского, Казачинско-Ленского, Мамско-Чуйского, Нижнеудинского, Ольхонского, Тулунского, Черемховского районов и Чунского муниципального округа).

Отчеты Боханского, Куйтунского и Усть-Удинского районов содержат ошибки по всем трем индикаторам критерия.



6. Результаты анализа по критерию «Качество заполнения раздела «Показатели мониторинга системы образования»

Данный раздел должен включать таблицу показателей в соответствии с разделами и подразделами мониторинга системы образования. При анализе качества заполнения данного раздела отчета учитывалось наличие грубых ошибок при расчете показателей.

Рассматриваемый раздел включен во все отчеты.

Значения показателей рассчитаны в соответствии с утвержденной методикой расчета в семи (17%) отчетах (Ангарского ГМО, городов Зимы, Свирска, Усть-Илимска, Качугского, Тайшетского и Тулунского районов). В остальных отчетах выявлены случаи некорректного расчета показателей либо неразмещения в таблице вычисленных значений. Наиболее распространенной ошибкой являлось нарушение методики расчета показателей, отражающих изменения сети образовательных организаций:

«1.7.1. Изменение числа организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми» – расчет осуществлен некорректно в 17 (41,5%) отчетах, не произведен расчет показателя в трех (1,3%) отчетах;

«2.7.1. Темп роста числа организаций (филиалов), осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования, в том числе адаптированным, и программам образования обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями)», наполняемости классов/групп) – ошибки допущены в 15 (36,6%) отчетах, не произведен расчет показателя в четырех (10%) отчетах;

«4.5.1. Изменение числа организаций, осуществляющих образовательную деятельность по дополнительным общеобразовательным программам» – допущены ошибки в 18 (44%) отчетах, не произведен расчет показателя в шести (14,6%) отчетах.

При расчете значений показателей данной группы в соответствии с утвержденной методикой расчета³ необходимо использовать формулу

$$\frac{Ч}{Ч_1} * 100\%,$$

где Ч – число действующих организаций в отчетном году, Ч₁ – число действующих организаций в году, предшествующему отчетному.

³ Утверждена Приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 10 сентября 2021 года № 638 (с изменениями, утвержденными Приказом Минпросвещения РФ от 10 августа 2023 года № 594).

Таким образом, при отсутствии изменений в сети организаций $Ч=Ч_1$ значение показателя равно 100%. Однако в муниципальных итоговых отчетах в таких случаях указывается значение «0%».

В 11 (27%) отчетах некорректно значение показателя 2.8.1 «Общий объем финансовых средств, поступивших в общеобразовательные организации, в расчете на одного учащегося» (чаще всего вычисленное значение не соответствует указанным единицам измерения либо представлена информация об общем объеме средств, поступивших в организацию, без расчета на одного обучающегося).

Рис. 20. Пример некорректного значения показателя 2.8.1

селективная	местность	процент	о
2.8. Финансово-экономическая деятельность общеобразовательных организаций, иных организаций, осуществляющих образовательную деятельность в части реализации основных общеобразовательных программ			
2.8.1. Общий объем финансовых средств, поступивших в общеобразовательные организации, в расчете на одного учащегося			
государственные и муниципальные организации; частные организации.		руб.	1 029 618 043,71
государственные и муниципальные организации;		руб.	1 029 618 043,71
частные организации.		руб.	0

В 12 (29%) отчетах с нарушением методики осуществлен расчет показателя «1.1.4. Наполняемость групп в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми», в восьми (20%) отчетах – показателя «2.1.4. Наполняемость классов по уровням общего образования». Ошибка заключается в том, что за значение показателя принимается общая численность обучающихся в группах определенного типа (в ДОО) или уровня образования (в ОО), в то время как для корректного расчета это число необходимо разделить на количество соответствующих групп или классов.

При расчете показателя 2.1.1 «Охват детей общим образованием (отношение численности обучающихся по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования и обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) к численности детей в возрасте от семи до 18 лет)» допущены ошибки в 10 (24,4%) отчетах. При вычислении значения показателя учтены обучающиеся в организациях СПО, в которых реализуются программы среднего профессионального образования и профессионального обучения.

Наибольшее число показателей, по которым расчет не осуществлен или осуществлен с ошибками, выявлено в отчетах Осинского и Усть-Удинского районов.

Также отмечены случаи небрежного отношения к оформлению данного раздела отчета. В отчете Иркутского района таблица показателей была

В таблице 4 представлены результаты анализа качества заполнения раздела «Показатели мониторинга системы образования», номера показателей приведены в соответствии с Приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 10 сентября 2021 года № 638, Министерства просвещения РФ от 10 сентября 2021 года № 638 «Об утверждении показателей, методики расчета показателей мониторинга системы образования, формы итогового отчета о результатах анализа состояния и перспектив развития системы образования в сфере общего образования, среднего профессионального образования и соответствующего дополнительного профессионального образования, профессионального обучения, дополнительного образования детей и взрослых» (с изменениями, утвержденными Приказом Минпросвещения РФ от 10 августа 2023 года № 594).

Таблица 4.

**Результаты анализа отчетов по показателям
«Качество выводов в подразделах 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5», «Качество
содержания в подразделе «Выводы и заключения», «Наличие ошибок при
расчете показателей»**

Наименование МО	Расчет показателей		Соответствие выводов в подразделах и в разделе «Выводы и заключения» содержанию отчета
	осуществлен с ошибками	не осуществлен либо осуществлен частично	
Аларский район	1.1.4, 1.7.1, 2.1.5, 2.7.1, 2.8.1, 4.4.2, 4.5.1		В аналитической части представлены только статистические данные. Выводы в подразделах и общие выводы не связаны с текстом отчета.
Ангарское МО	Замечаний нет		Выводы по подразделам частично коррелируют с текстом отчета. В общих выводах планы и перспективы развития сформулированы общими словами, не связаны с текстом отчета.
Балаганский район	1.1.2, 1.1.4, 1.7.1, 2.1.4, 2.2.3, 2.3.5, 2.4.1, 2.5.6, 2.8.1, 4.2.1, 4.2.3, 4.4.2	1.1.3, 2.4.5, 2.7.1, 2.9.2, 4.5.1, 4.8.1	В тексте подразделов представлены только статистические данные. Выводы по подразделу «Сведения о развитии НОО, ООО и СОО» отсутствуют. Выводы по подразделам «Сведения о развитии ДОО» и «Сведения о развитии дополнительного образования» формальны, не связаны с текстом отчета. Общие выводы не связаны с текстом отчета.
Баяндаевский район	Отчет не размещен на сайте		
Боханский район	1.1.2, 1.1.4, 1.7.1, 1.9.1,		К выводам по подразделам «Сведения о развитии дошкольного образования» и

Наименование МО	Расчет показателей		Соответствие выводов в подразделах и в разделе «Выводы и заключения» содержанию отчета
	осуществлен с ошибками	не осуществлен либо осуществлен частично	
	2.1.1, 2.1.4, 2.2.3, 2.2.4, 2.2.5, 2.3.5, 2.4.1, 2.5.6, 2.7.1, 2.9.2, 4.5.1, 4.8.1, 4.8.2		«Сведения о развитии НОО, ООО и СОО» замечаний нет. Выводы по подразделу «Сведения о развитии дополнительного образования детей» частично коррелируют с текстом отчета. В разделе «Выводы и заключения» сформулированы конкретные проблемы МО, но планы и перспективы описаны общими словами, не предложены пути решения выявленных проблем.
Братский район	1.7.1, 2.5.1, 2.5.6, 2.7.1, 2.8.1, 4.4.1, 4.5.1	2.6.1, 2.6.3	Выводы по подразделам «Сведения о развитии дошкольного образования» и «Сведения о развитии НОО, ООО и СОО» частично коррелируют с текстом анализа. К выводам по подразделу «Сведения о развитии дополнительного образования детей» замечаний нет. В общих выводах указаны выявленные проблемы, но планы и перспективы развития сформулированы формально (общими словами).
город Братск	4.5.1	2.6.3	Замечаний нет
город Зима	Замечаний нет		К выводам по подразделам замечаний нет. В общих выводах планы и перспективы развития сформулированы общими словами, мало связаны с текстом отчета.
город Иркутск	1.7.1, 2.1.4, 2.3.5, 2.4.1, 2.5.3, 2.7.1, 4.5.1	4.3.2, 4.4.3	Выводы по подразделу «Сведения о развитии НОО, ООО и СОО» частично коррелируют с текстом анализа. К выводам по подразделам «Сведения о развитии дошкольного образования» и «Сведения о развитии дополнительного образования детей» замечаний нет. В разделе «Выводы и заключения» планы и перспективы сформулированы формально, частично связаны с текстом анализа.
город Саянск		в таблице показателей пропущен раздел 2 «Сведения о развитии НОО, ООО и СОО», всего 30 показателей	Замечаний нет
город Свирск	Замечаний нет	Замечаний нет	К выводам по подразделам «Сведения о развитии дошкольного образования» и «Сведения о развитии НОО, ООО и СОО» замечаний нет. Выводы по подразделу

Наименование МО	Расчет показателей		Соответствие выводов в подразделах и в разделе «Выводы и заключения» содержанию отчета
	осуществлен с ошибками	не осуществлен либо осуществлен частично	
			«Сведения о развитии дополнительного образования детей» частично коррелируют с текстом отчета. В общих выводах планы и перспективы развития частично коррелируют с выявленными проблемами.
город Тулун	1.1.4, 2.1.1, 2.1.4, 2.3.5, 2.4.1, 2.4.3, 2.7.1, 2.8.1, 4.5.1	1.9.1	К выводам по подразделам замечаний нет. В разделе «Выводы и заключения» планы и перспективы развития сформулированы формально, не опираются на текст анализа.
город Усолье-Сибирское	2.1.5, 2.8.1,	1.7.1, в отчете не хватает страницы с показателями 4.5.1, 4.8.1, 4.8.2, 4.9.1	К выводам по подразделам замечаний нет. В разделе «Выводы и заключения» есть противоречия (выводы относятся к 2023 году и не учитывают изменений, произошедших в 2024 году). Планы и перспективы развития описаны общими словами, не предложены пути решения выявленных проблем.
город Усть-Илимск	Замечаний нет		К выводам по подразделам замечаний нет. В разделе «Выводы и заключения» планы и перспективы развития сформулированы формально, не опираются на текст анализа.
город Черемхово	1.7.1, 2.8.1		Выводы по подразделу «Сведения о развитии дошкольного образования» частично коррелируют с текстом анализа. К выводам по подразделам «Сведения о развитии НОО, ООО и СОО» и «Сведения о развитии дополнительного образования детей» замечаний нет. К общим выводам замечаний нет.
Жигаловский район	2.7.1, 2.8.1	2.4.3	Замечаний нет
Заларинский район	1.1.4, 1.4.1, 2.1.4, 2.2.3, 2.3.5, 2.5.6, 4.4.3, 4.5.1		Выводы по подразделам формальны, не опираются на текст анализа. В разделе «Выводы и заключения» выводы представлены одной фразой о том, что работа в муниципальной системе общего, дошкольного и дополнительного образования осуществляется. Планы и перспективы развития сформулированы общими словами, не связаны с текстом отчета.
Зиминский район	2.3.5, 2.4.3, 2.8.1, 4.4.3		Выводы по подразделу «Сведения о развитии дошкольного образования» частично коррелируют с текстом анализа. В выводах по подразделу «Сведения о развитии дополнительного образования детей» содержится новая информация, фактически

Наименование МО	Расчет показателей		Соответствие выводов в подразделах и в разделе «Выводы и заключения» содержанию отчета
	осуществлен с ошибками	не осуществлен либо осуществлен частично	
			текст является продолжением анализа. К общим выводам замечаний нет.
Иркутский округ	2.5.5, 2.5.7, 2.8.2, 4.5.1	4.4.1, 4.4.2, 4.4.3, 4.4.4, 4.9.1 (не соответствует Приказу Минпросвещения РФ от 10 августа 2023 года № 594)	В подразделах представлена статистическая информация за отчетный год, не приведены количественные данные, подтверждающие наличие положительной/отрицательной динамики. Выводы по подразделам формальны, частично коррелируют с текстом анализа. Общие выводы не содержат обобщенной информации по итогам анализа, не сформулированы проблемы, планы и перспективы сформулированы общими словами, не связаны с текстом отчета.
Казачинско-Ленский район	2.1.1, 2.1.4		Выводы по подразделу «Сведения о развитии дошкольного образования» частично коррелируют с текстом анализа. К общим выводам замечаний нет.
Катангский район	2.7.1, 4.5.1		К выводам по подразделу «Сведения о развитии дошкольного образования» замечаний нет. В выводах по подразделу «Сведения о развитии дополнительного образования детей» отмечено частичное соответствие тексту анализа. Выводы по подразделу «Сведения о развитии НОО, ООО и СОО» отсутствуют. К общим выводам замечаний нет.
Качугский район	Замечаний нет		В выводах по подразделам кратко зафиксированы имеющиеся проблемы, но не предложены пути решения. Общие выводы частично опираются на результаты анализа, при этом одна из наиболее существенных проблем муниципального образования – обеспечение условий для обучения и воспитания лиц с ОВЗ и инвалидов – в выводах и заключениях не упомянута.
Киренский район	1.7.1, 2.2.3, 2.5.6, 4.4.1, 4.5.1		В выводах по подразделам не отмечены выявленные проблемы, нет связи с текстом анализа. В разделе «Выводы и заключения» также не сформулированы конкретные проблемы МО, планы и перспективы описаны общими словами.
Куйтунский район	1.1.4, 1.2.1, 1.7.1, 2.1.4, 2.2.1, 2.3.2, 2.3.5, 2.4.3, 2.7.1, 2.8.1,		Выводы по подразделам формальны, частично коррелируют с текстом анализа. В разделе «Выводы и заключения» сформулированы конкретные проблемы МО, но планы и перспективы описаны общими словами, не

Наименование МО	Расчет показателей		Соответствие выводов в подразделах и в разделе «Выводы и заключения» содержанию отчета
	осуществлен с ошибками	не осуществлен либо осуществлен частично	
	2.9.2, 2.9.3, 4.4.1, 4.5.1		предложены пути решения выявленных проблем.
Мамско-Чуйский район	1.7.1, 2.1.1, 2.7.1, 2.8.1, 4.5.1		Замечаний нет
МО города Бодайбо и района	1.7.1, 2.7.1, 2.8.1, 4.3.2, 4.4.1, 4.5.1		Выводы по подразделу «Сведения о развитии НОО, ООО и СОО» отсутствуют. Выводы в подразделу «Сведения о развитии дошкольного образования» формальны, не связаны с текстом анализа. В разделе «Выводы и заключения» отмечены позиции анализа с положительной и отрицательной динамикой изменения показателей, но планы и перспективы описаны общими словами, не предложены пути решения выявленных проблем.
Нижеилимский район	1.2.1, 2.1.1, 4.4.1		Выводы по подразделу «Сведения о развитии дополнительного образования детей» частично коррелируют с текстом анализа. К выводам по подразделам «Сведения о развитии НОО, ООО и СОО» и «Сведения о развитии дошкольного образования» замечаний нет. Общие выводы содержат новую информацию (продолжение анализа), планы и перспективы развития сформулированы формально, общими словами.
Нижеудинский район	2.8.1		Выводы по подразделу «Сведения о развитии дополнительного образования детей» частично коррелируют с текстом анализа. К выводам по подразделам «Сведения о развитии НОО, ООО и СОО» и «Сведения о развитии дошкольного образования» замечаний нет. К общим выводам замечаний нет.
Нукутский район	1.7.1, 2.1.5, 2.5.6, 2.7.1, 4.5.1		Выводы в подразделах «Сведения о развитии дошкольного образования», «Сведения о развитии дополнительного образования детей» частично коррелируют с текстом анализа. К выводам по подразделу «Сведения о развитии НОО, ООО и СОО» замечаний нет. Общие выводы не содержат обобщенной информации по итогам анализа, не сформулированы проблемы, однако планы и перспективы развития сформулированы с учетом актуального положения дел.
Ольхонский район	1.7.1, 4.5.1		Выводы по подразделу «Сведения о развитии дошкольного образования» очень короткие, не содержат формулировок выявленных проблем и путей решения. К выводам в подразделах

Наименование МО	Расчет показателей		Соответствие выводов в подразделах и в разделе «Выводы и заключения» содержанию отчета
	осуществлен с ошибками	не осуществлен либо осуществлен частично	
			«Сведения о развитии НОО, ООО и СОО» и «Сведения о развитии дополнительного образования детей» замечаний нет. К общим выводам замечаний нет.
Осинский район	1.1.1, 1.1.4, 1.4.1, 1.4.4, 2.2.2	1.6.1, 1.6.2, 1.7.1, 1.9.1, 2.2.4, 2.3.1, 2.3.2, 2.5.6, 2.8.1, 4.2.3, 4.4.1, 4.4.2, 4.5.1, 4.9.1.	Выводы по подразделу «Сведения о развитии НОО, ООО и СОО» отсутствуют. Выводы по подразделам «Сведения о развитии дошкольного образования» и «Сведения о развитии дополнительного образования детей» слабо связаны с текстом отчета, не опираются на результаты анализа. Общие выводы сформулированы очень коротко, не все важные проблемы, выявленные в муниципальном образовании, упомянуты в заключениях и перспективах развития.
Слюдянский район	2.1.1, 2.1.3, 2.3.5, 2.5.6, 2.7.1, 4.5.1		В выводах по подразделам не отмечены выявленные проблемы, акцент сделан на положительные моменты. К общим выводам замечаний нет.
Тайшетский район	Замечаний нет		Замечаний нет
Тулунский район	Замечаний нет		Замечаний нет
Усольский район	1.1.4, 1.7.1, 2.1.1, 2.3.5, 2.7.1, 4.4.2	1.9.2, 4.4.1, 4.4.3	Замечаний нет
Усть-Илимский МО	1.1.1, 1.1.2, 1.1.4, 1.2.1, 1.4.1, 1.4.3, 1.7.1, 2.4.4	4.4.1, 4.4.2, 4.4.3, 4.4.4, 4.5.1, 4.8.1, 4.8.2, 4.9.1	Выводы по подразделам формальны, частично коррелируют с текстом анализа. Планы и перспективы развития описаны общими словами, не предложены пути решения выявленных проблем.
Усть-Кутский район	1.1.2, 1.1.4, 1.2.1, 1.7.1, 2.4.3	2.6.1, 2.7.1, 2.8.1, 2.9.3, 4.4.1, 4.5.1	Выводы по подразделам «Сведения о развитии НОО, ООО и СОО» и «Сведения о развитии дополнительного образования детей» отсутствуют. В общих выводах планы и перспективы развития сформулированы общими словами, не связаны с текстом отчета.
Усть-Удинский район	1.1.4, 2.1.5, 2.3.5, 4.4.1	1.4.2, 1.7.1, 2.1.1, 2.1.2, 2.1.3, 2.1.4, 2.2.1, 2.2.2, 2.2.3, 2.2.4, 2.2.5, 2.3.1, 2.4.1, 2.4.3, 2.4.4, 2.5.6,	В подразделах представлена статистическая информация за отчетный год, не приведены количественные данные, подтверждающие наличие положительной/отрицательной динамики. Выводы по подразделам формальны, не обоснованы, не связаны с текстом анализа. Общие выводы не содержат обобщенной информации по итогам анализа, не

Наименование МО	Расчет показателей		Соответствие выводов в подразделах и в разделе «Выводы и заключения» содержанию отчета
	осуществлен с ошибками	не осуществлен либо осуществлен частично	
		2.6.2, 2.7.1, 4.2.1, 4.2.2, 4.2.4, 4.4.3, 4.5.1, 4.9.1	сформулированы проблемы, планы и перспективы сформулированы общими словами, не связаны с текстом отчета.
Черемховский район	1.1.4, 1.2.1, 1.4.1, 1.7.1, 2.1.1, 2.3.5, 2.5.6, 2.7.1, 4.5.1		Выводы по подразделам формальны, частично коррелируют с текстом анализа. В разделе «Выводы и заключения» сформулированы конкретные проблемы МО, но планы и перспективы описаны общими словами, не предложены пути решения выявленных проблем. В разделе «Выводы и заключения» отмечены позиции анализа с положительной и отрицательной динамикой изменения показателей, но планы и перспективы описаны общими словами, не предложены пути решения выявленных проблем.
Чунский МО	1.2.1, 1.4.5, 1.7.1, 2.4.2, 2.5.1, 2.5.6, 2.7.1, 4.3.2, 4.4.1, 4.5.1		Так как в подразделах представлено очень мало информации, в основном значения показателей без дополнительных комментариев, выводы по подразделам нельзя считать обоснованными, сделанными на основании данных из отчета. Общие выводы не содержат обобщенной информации по итогам анализа, не сформулированы проблемы, планы и перспективы сформулированы общими словами, не связаны с текстом отчета.
Шелеховский район	2.1.1, 2.1.4, 2.1.5, 2.2.1, 2.2.2, 2.2.3		Выводы по подразделу «Сведения о развитии дошкольного образования» и «Сведения о развитии дополнительного образования детей» частично связаны с текстом отчета. Выводы по подразделу «Сведения о развитии НОО, ООО и СОО», касающиеся достижений обучающихся, не опираются на содержание раздела, соответствующая им информация изложена в подразделе о развитии системы оценки качества. Непосредственно по содержанию подраздела заключения не сделаны. Планы и перспективы развития описаны общими словами, не предложены пути решения выявленных проблем.
Эхирит-Булагатский район	1.1.2, 2.1.1, 2.3.5		Выводы по подразделам формальны, частично коррелируют с текстом анализа. Планы и перспективы развития описаны общими словами, не предложены пути решения выявленных проблем.

7. Сводные результаты анализа муниципальных итоговых отчетов

Величина итоговых баллов, полученных в результате анализа муниципальных итоговых отчетов, варьируется в диапазоне от 2 до 26,3 (из 28 возможных).

Самое высокое количество баллов выставлено за отчет МОУО Нижнеудинского района (26,3 балла, 94,1% от максимально возможного значения). Наилучшие результаты (от 23 до 26 баллов, доля соответствия качества подготовки отчетов требованиям критериев более 80%) показали отчеты Ангарского ГМО, городов Зимы, Саянска, Усть-Илимска, Черемхово, Жигаловского, Казачинско-Ленского, Усольского районов.

Отчеты городов Зимы и Черемхово, Казачинско-Ленского района входили в эту группу в 2023 и 2024 годах, отчет города Саянска – в 2023 году, отчет города Усть-Илимска – в 2024 году. Наименьшее количество баллов, как и в 2023 и 2024 годах, получил отчет Аларского района (2 балла). В группу отчетов с низкими итоговыми баллами также вошли отчеты Балаганского, Киренского, Куйтунского, Осинского, Усть-Удинского, Эхирит-Булагатского районов, Иркутского и Чунского округов (от 3,7 до 8,7 балла, соответствие требованиям критериев менее 32%). Отчеты Балаганского и Усть-Удинского районов входят в эту группу третий год подряд.

Подробно результаты анализа муниципальных итоговых отчетов в разрезе муниципальных образований в баллах представлены в таблице 5.

Таблица 5.

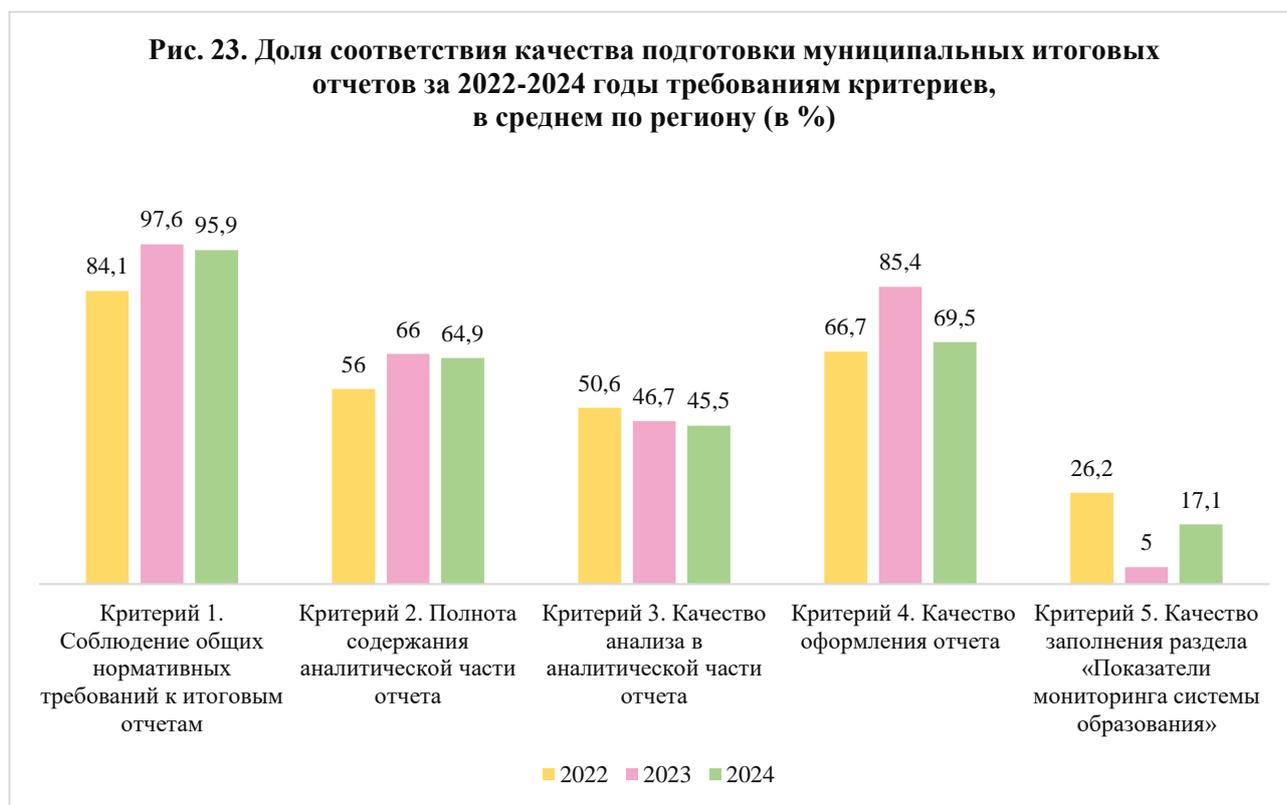
Результаты анализа муниципальных итоговых отчетов в разрезе муниципальных образований (в баллах)

МО	Соблюдение общих нормативных требований к итоговым отчетам (макс. балл 3)	Полнота содержания аналитической части отчета (макс. балл 18)	Качество анализа в аналитической части отчета (макс. балл 6)	Качество оформления отчета (баллы не начисляются, при наличии ошибок производится снятие до 2 баллов)	Качество заполнения раздела «Показатели мониторинга системы образования» (макс. балл 1)
Аларский район	3	2	-1	-2	0
Ангарское МО	3	16	4	0	1
Балаганский район	3	1,7	0	-1	0

Боханский район	3	11,3	5	-3	0
Братский район	3	9	2	-1	0
город Братск	3	14,7	5	-1	0
город Зима	3	17	5	0	1
город Иркутск	1	12,7	2	-2	0
город Саянск	3	17	5	0	0
город Свирск	3	12,3	5	-1	1
город Тулун	3	16	3	-1	0
город Усолье-Сибирское	2	14,7	3	-2	0
город Усть-Илимск	3	17	5	0	1
город Черемхово	3	16	6	0	0
Жигаловский район	3	15	5	0	0
Заларинский район	3	8,7	1	-2	0
Зиминский район	3	14	2	-1	0
Иркутский округ	1	6,3	1	-2	0
Казачинско-Ленский район	3	15,3	5	0	0
Катангский район	3	16	3	-2	0
Качугский район	3	9,7	3	-2	1
Киренский район	3	7,3	-1	-2	0
Куйтунский район	3	6,3	1	-3	0
Мамско-Чуйский район	3	13,3	5	0	0
МО г.Бодайбо и района	3	7,7	2	-2	0
Нижеилимский район	3	12,7	2	-2	0
Нижеудинский район	3	17,3	6	0	0
Нукутский район	3	10,3	1	-2	0
Ольхонский район	3	12	4	0	0
Осинский район	3	6	0	-2	0
Слюдянский район	3	10,3	1	-2	0
Тайшетский район	3	13,7	4	-2	1
Тулунский район	3	13	5	0	1
Усольский район	3	16	6	-2	0
Усть-Илимский округ	3	12,3	1	-1	0
Усть-Кутский район	3	13,4	1	-1	0
Усть-Удинский район	3	7,7	-1	-3	0
Черемховский район	3	14	3	0	0
Чунский округ	3	5	0	0	0
Шелеховский район	3	10,7	3	-1	0
Эхирит-Булагатский район	3	7,7	0	-2	0

Анализ значений показателей в сравнении с результатами анализа отчетов за 2022 год показывает положительные изменения: повышение качества оформления отчетов, включая соблюдение общих нормативных требований, увеличение доли отчетов, в которых информация по разделам представлена в полном объеме.

В то же время снизились результаты по критериям «Качество анализа в аналитической части отчета» и «Качество заполнения раздела «Показатели мониторинга системы образования»» (рис. 23).



За три года качество подготовки итогового отчета улучшилось в 23 (63,4%) муниципальных образованиях. Наиболее значительная положительная динамика отмечена в отчетах города Братска, Боханского, Слободянского и Качугского районов (от 34% до 38%).

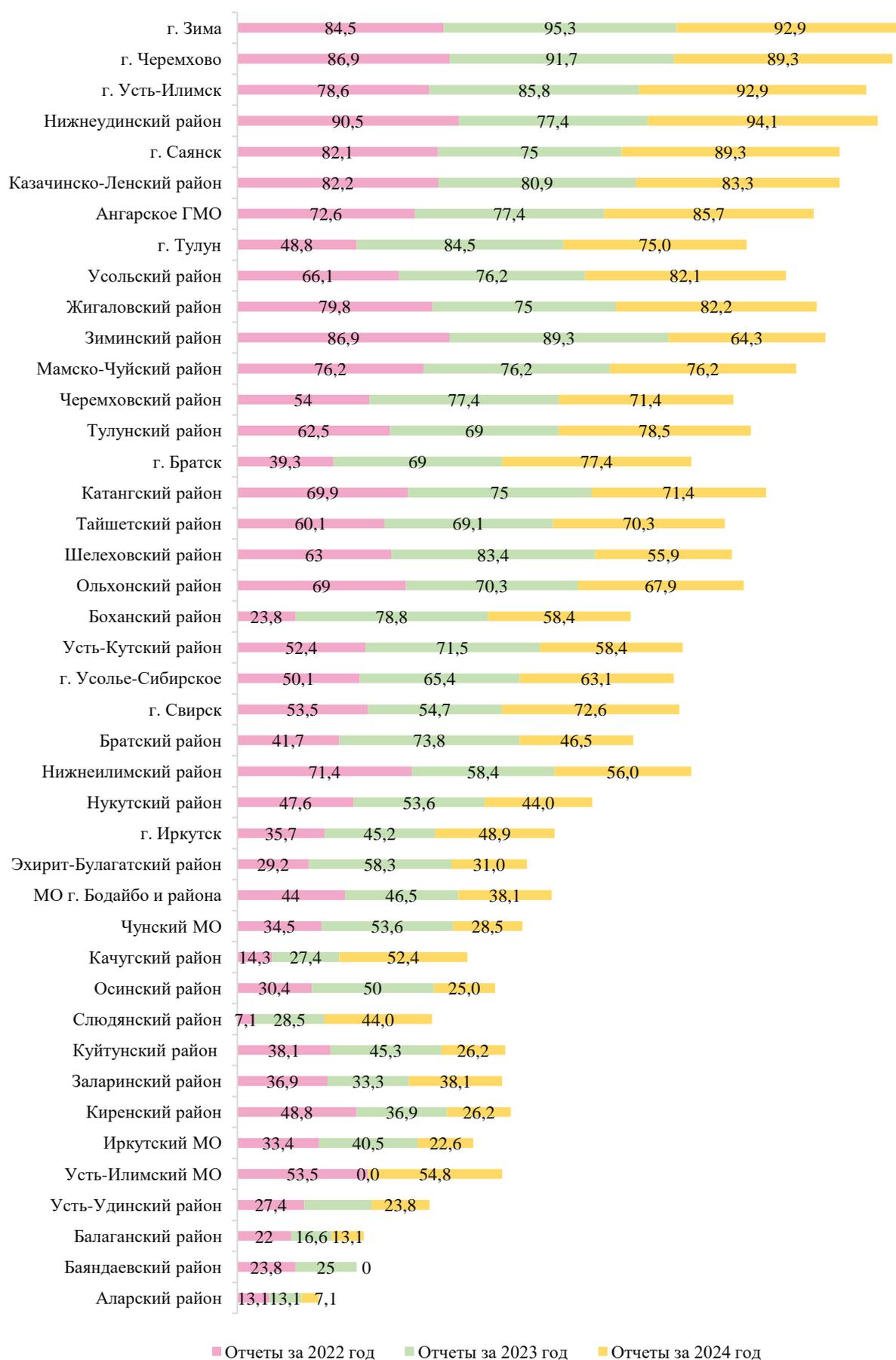
Снизилось качество 15 (36,6%) отчетов. Максимальная отрицательная динамика (на 22,6%) выявлена в отчетах Киренского и Зиминского районов, в остальных муниципальных образованиях снижение составляет от 1% до 15%.

Обобщенные сведения о степени соответствия качества подготовки представленных итоговых отчетов предъявляемым требованиям отражены на рисунке 24.

Таблица 6. Доля соответствия качества подготовки муниципальных итоговых отчетов за 2022–2024 годы предъявляемым требованиям, %

	Отчеты за 2022 год	Динамика 2022-2023 годы	Отчеты за 2023 год	Динамика 2023-2024 годы	Отчеты за 2024 год
Аларский район	13,1	→ 0,0	13,1	↓ -6,0	7,1
Ангарское ГМО	72,6	↑ 4,8	77,4	↑ 8,3	85,7
Балаганский район	22	↓ -5,4	16,6	↓ -3,6	13,1
Баяндаевский район	23,8	↑ 1,2	25,0	↓ -25,0	0,0
Боханский район	23,8	↑ 55,0	78,8	↓ -20,4	58,4
Братский район	41,7	↑ 32,1	73,8	↓ -27,4	46,5
город Братск	39,3	↑ 29,7	69,0	↑ 8,4	77,4
город Зима	84,5	↑ 10,8	95,3	↓ -2,4	92,9
город Иркутск	35,7	↑ 9,5	45,2	↑ 3,6	48,9
город Саянск	82,1	↓ -7,1	75,0	↑ 14,3	89,3
город Свирск	53,5	↑ 1,2	54,7	↑ 17,9	72,6
город Тулун	48,8	↑ 35,7	84,5	↓ -9,5	75,0
город Усолье-Сибирское	50,1	↑ 15,3	65,4	↓ -2,4	63,1
город Усть-Илимск	78,6	↑ 7,2	85,8	↑ 7,1	92,9
город Черемхово	86,9	↑ 4,8	91,7	↓ -2,4	89,3
Жигаловский район	79,8	↓ -4,8	75,0	↑ 7,2	82,2
Заларинский район	36,9	↓ -3,6	33,3	↑ 4,8	38,1
Зиминский район	86,9	↑ 2,4	89,3	↓ -25,0	64,3
Иркутский МО	33,4	↑ 7,1	40,5	↓ -17,9	22,6
Казачинско-Ленский район	82,2	↓ -1,3	80,9	↑ 2,4	83,3
Катангский район	69,9	↑ 5,1	75,0	↓ -3,5	71,4
Качугский район	14,3	↑ 13,1	27,4	↑ 25,0	52,4
Киренский район	48,8	↓ -11,9	36,9	↓ -10,8	26,2
Куйтунский район	38,1	↑ 7,2	45,3	↓ -19,1	26,2
Мамско-Чуйский район	76,2	→ 0,0	76,2	→ 0,0	76,2
МО г. Бодайбо и района	44	↑ 2,5	46,5	↓ -8,4	38,1
Нижнеилимский район	71,4	↓ -13,0	58,4	↓ -2,4	56,0
Нижнеудинский район	90,5	↓ -13,1	77,4	↑ 16,7	94,1
Нукутский район	47,6	↑ 6,0	53,6	↓ -9,5	44,0
Ольхонский район	69	↑ 1,3	70,3	↓ -2,4	67,9
Осинский район	30,4	↑ 19,6	50,0	↓ -24,9	25,0
Слюдянский район	7,1	↑ 21,4	28,5	↑ 15,5	44,0
Тайшетский район	60,1	↑ 9,0	69,1	↑ 1,2	70,3
Тулунский район	62,5	↑ 6,5	69,0	↑ 9,5	78,5
Усольский район	66,1	↑ 10,1	76,2	↑ 6,0	82,1
Усть-Илимский МО	53,5	↓ -53,5	0,0	↑ 54,8	54,8
Усть-Кутский район	52,4	↑ 19,1	71,5	↓ -13,1	58,4
Усть-Удинский район	27,4	→ 0,0	27,4	↓ -3,6	23,8
Черемховский район	54	↑ 23,4	77,4	↓ -6,0	71,4
Чунский МО	34,5	↑ 19,1	53,6	↓ -25,1	28,5
Шелеховский район	63	↑ 20,4	83,4	↓ -27,4	55,9
Эхирит-Булагатский район	29,2	↑ 29,1	58,3	↓ -27,3	31,0

Рис. 24. Доля соответствия качества подготовки муниципальных итоговых отчетов за 2022-2024 годы предъявляемым требованиям, %



Для проведения кластерного анализа в соответствии с методикой выделены следующие кластеры муниципальных образований:

кластер № 1 включает муниципальные образования, обеспечившие высокий уровень полноты содержания и качества анализа в аналитической части отчета;

кластер № 2 включает муниципальные образования, в отчетах которых недостаточно полно отображена информация о развитии муниципальной образовательной системы, но анализ по представленным данным был проведен на высоком уровне;

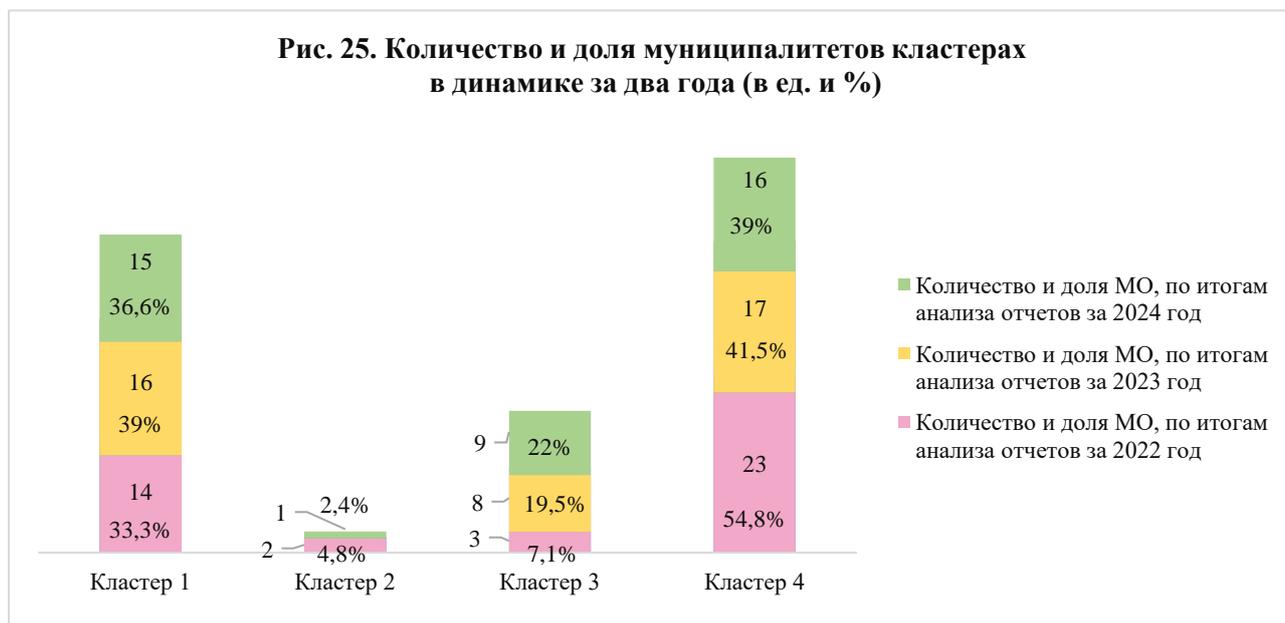
кластер № 3 включает муниципальные образования, полно и подробно представившие в отчетах статистические данные, при этом анализ этих данных не был проведен либо был проведен не по всем направлениям и показателям мониторинга системы образования;

кластер № 4 включает муниципальные образования, в отчетах которых и полнота содержания аналитической части, и качество анализа соответствуют предъявляемым требованиям не более чем на 1/3.

Большая часть муниципальных образований (39%) распределена в кластер № 4, характеризующийся недостаточной полнотой содержания отчета и невысоким качеством анализа. В сравнении с 2022 годом их доля снизилась на 15,8%, однако все еще остается существенной.

В кластере № 1 отмечено незначительное увеличение (с 33,3% до 36,6%) количества муниципалитетов, обеспечивших в итоговых отчетах как высокий уровень полноты содержания, так и высокое качество анализа.

В кластер № 2 попало одно муниципальное образование (2,4%). Доля МО, распределенных в кластер № 3, увеличилась более чем в три раза и составила 22%. Распределение муниципалитетов Иркутской области по кластерам представлено в таблице 6.



Распределение муниципальных образований по кластерам

Полнота содержания в аналитической части отчета Качество анализа в аналитической части отчета	Получено 12 баллов и более	Получено менее 12 баллов
Получено 4 балла и более	Кластер 1: Ангарское ГМО, города Братск, Зима, Саянск, Свирск, Усть- Илимск, Черемхово, Жигаловский, Казачинско-Ленский, Мамско- Чуйский, Нижнеудинский, Ольхонский, Тайшетский, Тулунский, Усольский районы	Кластер 2: Боханский район
Получено менее 4 баллов	Кластер 3: города Иркутск, Тулун, Усолье- Сибирское, Зиминский, Катангский, Нижнеилимский, Усть-Кутский, Черемховский районы, Усть-Илимский округ	Кластер 4: МО г. Бодайбо и района, Аларский, Балаганский, Братский, Заларинский, Качугский, Киренский, Куйтунский, Нукутский, Осинский, Слюдянский, Усть- Удинский, Шелеховский, Эхирит-Булагатский районы, Иркутский и Чунский округа

Таким образом, несмотря на повышение качества отдельных итоговых отчетов, которые обеспечили рост доли муниципальных образований в первом и третьем кластерах, в регионе по-прежнему сохраняется недостаточный уровень информационно-аналитической компетентности специалистов муниципальных органов управления образованием. По результатам кластерного анализа подготовлены рекомендации для руководителей и специалистов муниципальных органов управления образования, осуществляющих подготовку и формирование муниципальных итоговых отчетов (таблица 7).

Рекомендации руководителям МОУО

Муниципальные образования, которым адресованы рекомендации	Рекомендации по совершенствованию полноты содержания аналитической части итоговых отчетов	Рекомендации по улучшению качества анализа в аналитической части итоговых отчетов
Кластер 1 (высокий уровень полноты содержания и качества анализа)	Обращать внимание на структурирование информации и логику изложения. При включении в отчет большого количества данных в разрезе образовательных организаций рекомендуется обобщать числовую информацию в таблицах и диаграммах. Если информация носит справочный характер, оформлять ее в виде приложений.	При анализе развития муниципальной системы образования проводить сопоставление достигнутых результатов с целевыми значениями муниципальных проектов и программ в сфере образования, выявлять наличие динамики изменения показателей в 3-5-летний период. Проводить анализ эффективности принятых в предыдущий период мер по устранению выявленных проблем.
Кластер 2 (недостаточный уровень полноты содержания, высокое качество анализа)	Представлять данные в отчете в соответствии с утвержденным шаблоном. Отражать в тексте сведения о деятельности МОУО в ходе реализации муниципальных, региональных, федеральных проектов в сфере образования.	При анализе развития муниципальной системы образования проводить сопоставление достигнутых результатов с целевыми значениями муниципальных проектов и программ в сфере образования, выявлять наличие динамики изменения показателей в 3-5-летний период. Проводить анализ эффективности принятых в предыдущий период мер по устранению выявленных проблем.
Кластер 3 (высокий уровень полноты содержания, недостаточный уровень качества анализа)	Обращать внимание на структурирование информации и логику изложения. При включении в отчет большого количества данных в разрезе образовательных организаций рекомендуется обобщать числовую	При анализе результатов мониторинга системы образования по утвержденным показателям необходимо рассматривать динамику изменения показателей в 3-5-летний период, сравнивать полученные значения с целевыми значениями муниципальных проектов и программ в сфере образования. При выявлении

Муниципальные образования, которым адресованы рекомендации	Рекомендации по совершенствованию полноты содержания аналитической части итоговых отчетов	Рекомендации по улучшению качества анализа в аналитической части итоговых отчетов
	информацию в таблицах и диаграммах. Если информация носит справочный характер, оформлять ее в виде приложений.	проблем предложить возможные причины затруднений и предложить пути решения. Предложения в выводах по подразделам и общих выводах должны логически следовать из текста анализа, быть конкретными, сжатыми и простыми по форме и содержанию, направленными на принятие конкретных мер по решению выявленных проблем и на устранение причин и последствий выявленных недостатков.
Кластер 4 (полнота содержания и качество анализа на недостаточном уровне)	Представлять данные в отчете в соответствии с утвержденным шаблоном. Представлять данные в динамике (не менее чем за три года). Для обеспечения полноты информации предусмотреть сбор данных для мониторинга, не включенных в формы федерального статистического наблюдения и региональные статистические отчеты (например, информации об участии педагогов в конкурсах профессионального мастерства и экспертной деятельности).	Не только представлять в отчете статистические данные, но и выявлять факторы, влияющие на результаты работы, использовать сопоставительный и динамический анализ, внутримunicipальные сопоставления. В конце подразделов и в разделе «Выводы и заключения» формулировать проблемы в соответствии с проведенным анализом, отражать в перспективах развития, решениях (задачах) на следующий год выявленные проблемы. Предложения в выводах по подразделам и общих выводах должны логически следовать из текста анализа, быть конкретными, сжатыми и простыми по форме и содержанию, направленными на принятие конкретных мер по решению выявленных проблем и на устранение причин и последствий выявленных недостатков.

В связи с большим количеством ошибок, допущенных при расчете значений показателей мониторинга системы образования, региональным оператором планируется проведение обучающего семинара для специалистов муниципальных органов управления образованием.

8. Заключение

В регионе выработан единый подход к подготовке муниципальных итоговых отчетов – используется единый шаблон, разработана методика анализа и оценки качества подготовки отчетов.

При этом можно отметить формальное отношение к написанию отчета со стороны отдельных муниципальных органов управления образованием, не позволившее развернуто представить информацию о результатах анализа состояния и перспектив развития системы образования за 2024 год:

расчет отдельных показателей МСО не осуществлялся либо проводился с нарушением утвержденной методики расчета;

не проводился анализ динамики изменения значений показателей МСО, без которого затруднено или невозможно выявление существующих тенденций в наблюдаемых процессах и определение их причин, а это в свою очередь может оказывать влияние на эффективность принимаемых управленческих решений;

содержание аналитической части отчетов в основном представлено статистической информацией (данными форм ФСН и региональных статистических отчетов за отчетный период). Большинство МОУО не включили в отчеты информацию о результатах анализа полученных данных, причинах выявленных проблем, принятых на муниципальном уровне мерах по повышению качества образования и анализе эффективности принятых мер;

при описании перспектив развития муниципальных образовательных систем использованы формулировки, взятые из федеральных, региональных, муниципальных проектов и программ, без учета муниципальной специфики.

Часть МОУО (Ангарский городской округ, города Братск, Зима, Саянск, Свирск, Усть-Илимск, Черемхово, Жигаловский, Казачинско-Ленский, Мамско-Чуйский, Нижнеудинский, Ольхонский, Тайшетский, Тулунский, Усольский районы) при формировании итогового отчета учитывали рекомендации регионального оператора по сопровождению мониторинга системы образования Иркутской области (ГАУ ИО ЦОПМКиМКО), предложенные специалистам муниципальных органов управления образованием по результатам анализа итоговых отчетов за 2023 год.

Муниципальным органам управления образованием рекомендовано использовать итоговый отчет в качестве документа, отражающего анализ эффективности принимаемых управленческих решений и мер, направленных на повышение качества образования и улучшение условий осуществления образовательной деятельности.

Приложение. Информация о размещении итоговых муниципальных отчетов

Муниципальное образование	Гиперссылка на «Итоговый отчет о состоянии и перспективах развития образовательной системы МО» на официальном сайте МОУО
Аларский район	https://kpo.alaredu.ru/normativno-pravovaya-baza/itogovyj-otchet-mo-alarskij-rajon.html
Ангарское МО	http://edu-angarsk.ru/2024/uo_aago_itogovyj_otchet_za_2024_god_sajt25.pdf
Балаганский район	https://балаган-обр.пф/wp-content/uploads/2025/10/Итоговый-отчет-за-2024-год.pdf
Баяндаевский район	Отчет не размещен на сайте МОУО
Боханский район	https://бохан-обр.пф/wp-content/uploads/2025/10/МУНИЦИПАЛЬНОГО-итогового-отчета-за-2024-год-готовый.pdf
Братский район	https://brroo.ru/attachments/article/31/МУНИЦИПАЛЬНЫЙ%20итоговый%20отчет%20за%202024%20год.pdf
город Братск	https://obrbratsk.ru/newupload/upload2/ИТОГОВЫЙ%20ОТЧЕТ%20МО%20ГОРОДА%20БРАТСКА%202024%20Для%20размещения.pdf (отчет); https://obrbratsk.ru/newupload/upload2/МИО%20показатели%202024%20СВОД%20Для%20размещения.pdf (показатели мониторинга).
город Зима	http://uozima.ru/doc/svedeniya_o_komitete/otchet/itog_otch_2024.pdf
город Иркутск	https://admirk.ru/authority/documents/element/195586/
город Саянск	https://uo-sayansk.ru/doc/Obraz_system/otchet/2024.pdf
город Свирск	https://www.svirskobraz.ru/wp-content/uploads/2025/10/Итоговый-отчет-МСО-г.Свирска-за-2024-год.pdf
город Тулун	https://tulunadm.ru/qa/489.html
город Усолье-Сибирское	https://usolie-sibirskoe.ru/images/obrazovanie/итогового%20отчета%20Усолье-Сибирское%20за%202024%20год.pdf
город Усть-Илимск	https://uiedu.ru/wp-content/uploads/2025/10/МОС-2024_УИ.pdf
город Черемхово	https://cherobr.ru/index.php/otchety-o-deyatelnosti-upravleniya-obrazovaniya
Жигаловский район	https://zhiguo.ucoz.ru/user/Yuliya/itogovyj_otchjot_za_2024.pdf
Заларинский район	https://komobrzal.ucoz.ru/1/2025_2026/itogovyj_otchet_za_2024_god_za_larinskij_rajon.pdf
Зиминский район	http://komitetzrmo.ru/dok/priczCOMITET/post2026/itogotchet2024.pdf
Иркутский округ	http://eduraion.irk.ru/media/upload/227370.pdf
Казачинско-Ленский район	http://obrazportal.ru/Plan/itogovyj_otchet_2024.pdf
Катангский район	https://катанга-обр.пф/wp-content/uploads/2025/10/Итоговый-отчет-о-состоянии-и-перспективах-развития-муниципальной-образовательной-системы-за-2024-год-МО-Катангский-район.pdf
Качугский район	http://www.rono.edkachug.ru/index.php/plany-raboty-otchety/otchety

Киренский район	https://xn---btbkljckngg.xn--p1ai/wp-content/uploads/2025/10/ITOGOVIYJ-OTCHET-2024-o-rezultatah-sostoyanii-i-perspektivah-razvitiya-sistemy-obrazovaniya-1-1.pdf
Куйтунский район	https://uo.edu-kuitun.ru/control-organ/public/itogovyy-otchet0/
Мамско-Чуйский район	https://edu-mchr.irkmo.ru/svedeniya-ob-upravlenii-obrazovatelnoy-deyatelnosti/publicnyy-doklad/Муниципальный%20итоговый%20отчет%20за%202024%20год Мамско-Чуйский%20район.pdf
МО города Бодайбо и района	https://uobodaibo.ru/tek_deyat/itogovyj_otchet_2024_god_mo_g.bodajbo_i_rajona.pdf
Нижнеилимский район	https://do.nilimsk.ru/index.php/doc/total-rep
Нижнеудинский район	nruo.ru/index.htm
Нукутский район	https://цонр.пф/upload/iblock/99e/71viwxo3twfyo6259px1rzoknnw2nyra.pdf
Ольхонский район	https://yo-ормо.пф/tinybrowser/itogovie-otcheti/itogovyy-otchet-za-2024-god-olhonskiy-municipalnyy- rayon.pdf
Осинский район	https://uo.eduosa.ru/index.php/en/homepage/dokumenty/1808-otchety
Слюдянский район	https://kspk-sludyanka.ru/page/2bc07d7d8ada497ea259cd5ce50afe7e
Тайшетский район	https://uo-taishet.ru/index.php/upravlenie-obrazovaniya/oyatchety/itogovye-otchjoty/itogovye-otchjoty
Тулунский район	https://tulunr.website/index.php/otsenka-kachestva-obrazovaniya/publicnyj-doklad/3078-itogovyj-otchjot-o-rezultatakh-analiza-sostoyaniya-i-perspektiv-razvitiya-sistemy-obrazovaniya-za-2024-god
Усольский район	http://uoura.ru/index.php/komitet15-2/otchjoty-o-deyatelnosti
Усть-Илимский район	https://www.edu-uiraion.ru/index.php/ru/svedeniya-ob-otdele1/otchety#itogovye-otchety
Усть-Кутский район	https://ustkut.uoedu.ru/site/section?id=27
Усть-Удинский район	https://uo-u-uda.my1.ru/Otchet/otchet.pdf
Черемховский район	https://oo.cheredu.ru/index.php/otdel-obrazovaniya/osnovnye-svedeniya/itogovye-otchety
Чунский округ	http://chuna-rono.ru/dok/itogovuy_otchet2024.pdf
Шелеховский район	https://www.sheladm.ru/qa/1219.html
Эхирит-Булагатский район	https://uo.ehirit38.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=437&Itemid=216

**Итоги сбора муниципальных итоговых отчетов о результатах
анализа состояния и перспектив развития системы образования за 2024 год**

Аналитический обзор

Авторы:

Ольга Владимировна Рожкова
Ирина Эдуардовна Широкова
Надежда Юрьевна Николаева
Анастасия Викторовна Кульченкова
Светлана Владимировна Хвистани

Отпечатано в оперативной типографии ГАУ ИО ЦОПМКиМКО
664023, г. Иркутск, ул. Лыткина, 75/1
Телефон/факс: 8(3952)500287